



Подспорье

Приложение к газете «Соратник» Союза борьбы за народную трезвость

Издается с мая 2001 г.

№ 5 (95)

Май 2009 г.

Читайте в номере:

А.А.Грибков «Добиваться исполнения законов» – стр. 1;

Приложение: «Выдержки из действующих законов РФ» – стр. 3;

Н.А.Гринченко «Говорите всю правду» – стр.6;

С.А.Сушинский «Основы отрезвления студентов» – стр.10;

В.И.Гринченко «Сформировать здравомыслящее отношение» – стр.13;

Приложение: «Как избавиться от наркомании» – стр. 14;

В.С.Бушин «Не искажайте историческую правду!» – стр. 17;

ДОБИВАТЬСЯ ИСПОЛНЕНИЯ ЗАКОНОВ

(руководство к действию)

По поручению Правления СБНТ мной было проанализировано обращение белорусских соратников к своему высшему законодательному органу на предмет подготовки аналогичного обращения в Госдуму РФ.

Безусловно, опыт соратников из братской Беларуси очень важен и для нас, в России. Однако для меня, как юриста, очевидно, что наше «руководство к действию», наши обращения к власти имущим должны быть направлены в область практики, а не оставаться монологами на тему трезвости.

Письмо Натальи Александровны Гринченко к Президенту («Соратник» за март 2009 г.) наполнено эмоциональностью, искренним радением за здоровье и благополучие нашего Отечества, однако чрезмерно объемно и лишено ссылок на законодательные акты. Многостраничные, подтвержденные лишь доводами патриотов манускрипты чиновники читать не любят.

Михаил Чичеров в своем проекте обращения к депутату взывает к необходимости признания пива алкогольным напитком (точнее – изделием), повышению акцизов и т.п. У нас все это уже заложено в проекте «Программы первоочередных мер государственной антиалкогольной политики»! Достаточно в своем обращении ссылаться на нее, просить поддержать, а региональные власти – приступить к реализации тех положений, которые они вправе осуществлять уже сейчас на уровне субъектов.

Мной было направлено такое письмо губернатору Московской области **Б.В. Грому**:

Уважаемый Борис Всеволодович!

Обращаются к Вам с надеждой найти понимание и поддержку жители пос. Софрино-1 Пушкинского района Московской области. Население поселка (закрытого военного городка) – около 12.000 человек. Ввиду ограниченности, а точнее, полного отсутствия мест

проведения досуга (в городке отсутствуют театр, кинотеатр, бассейн, спортивные клубы, стадион) местом «отдыха» населения являются бары, широко представленные в поселке. Кроме того, получили распространение прогулки по территории поселения, сопровождающиеся бесконтрольным и, что особенно важно, неограниченным потреблением алкогольных изделий. При этом таким «гуляниям» сопутствуют нарушения общественного порядка, поступки, оскорбляющие человеческое достоинство и не совместимые с понятиями морали и нравственности.

Значительную часть жителей поселка составляют офицеры Российской армии – интеллектуальная элита общества, гарант мира и безопасности государства. А также члены их семей – будущее нашей страны! Однако вследствие свободной широчайшей продажи алкоголя – студенту, офицеру, беременной или кормящей матери, школьнику – мы рискуем лишить молодое поколение здорового, счастливого будущего, а их родителей – опоры в старости. Более того, рискуем вообще не увидеть молодого поколения! Подтверждения этому опасению отчетливо видны уже сейчас – по сравнению с 2002 годом численность учащихся находящейся на территории городка Майской средней школы (являющейся одной из передовых школ Пушкинского района по уровню освоения образовательных программ) сократилось почти вдвое (!!!). И виной тому – алкоголь, попустительство как региональных, так и местных органов власти в вопросах его широчайшей продажи.

Мы имеем право на охрану здоровья! Мы хотим трезвого, здорового, счастливого будущего! Поэтому просим:

1) Поддержать «Программу первоочередных мер государственной антиалкогольной политики», раз-

работанной по инициативе Общественного совета Центрального Федерального округа и направить ее в вышестоящую инстанцию.

2) Учитывая, что алкоголь является наркотиком и пагубно влияет на здоровое развитие населения Московской области, выбрать пункты Программы, которые региональные (областные) органы власти способны утвердить законодательно и приступить к их незамедлительной реализации.

3) Поставить на контроль деятельность нижестоящих органов власти (на районном и местном уровнях) с целью не допустить распространения алкогольной отравы ввиду отсутствия контроля за распространением среди населения алкогольных изделий со стороны нижестоящих властей.

Письмо коллективное – подписались 50 моих друзей и товарищей. Такие же письма с 50 подписями ушли в районную и местную администрацию. Результат – ничего не значащие отписки из всех инстанций с «напоминанием» (хорошо, что хоть читать закон умеют, еще бы умели исполнять – прим. автора), что «ограничительные и охранительные меры в отношении алкоголя, табака и их рекламы уже существуют».

Недалеко от моей родной школы в пос. Софрино-1 Пушкинского района в нарушение закона продавали сигареты. О чем были в письменной форме незамедлительно извещены глава администрации поселка и начальник отделения милиции. Ответ из милиции привожу дословно: «С индивидуальным предпринимателем проведена разъяснительная беседа. По указанному адресу продажа табачной продукции больше не осуществляется». Проверил – действительно, сигареты не продают!

Основным направлением деятельности должен стать наш, общественный контроль за соблюдением законов – касающихся алкоголя, пива, табака и их рекламы. В связи с этим, привожу текст письма, направленного мной Главе администрации Пушкинского района и Начальнику городского отдела милиции, а также – в Общественную палату. Советую соратникам направлять свои письма именно в несколько инстанций, для обеспечения своеобразной «круговой» ответственности органов власти.

Уважаемые

Виктор Васильевич, Александр Алексеевич!

В соответствии с п. 5 ст. 3 Федерального закона «Об ограничении курения табака», запрещается розничная продажа табачных изделий на расстоянии менее чем сто метров от границ территорий образовательных организаций.

Индивидуальный предприниматель «Селиванов Д.В.» в нарушение норм вышеназванного закона осуществляет продажу табачных изделий на расстоянии, составляющем менее ста метров от границ территории МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9 с углубленным изучением отдельных предметов г. Пушкино».

В соответствии со ст. 14.15. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за данное правонарушение предусмотрена ответс-

твенность в виде наложения административного штрафа.

Убедительная просьба принять к сведению факт нарушения закона на подведомственной Вам территории, рассмотреть вопрос о привлечении нарушителей к административной ответственности и применении мер общественного порицания. Также прошу проверить другие торговые точки на предмет соблюдения ФЗ «Об ограничении курения табака».

В соответствии с п. 3 ст. 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 % объема готовой продукции в местах массового скопления граждан и на прилегающих к ним территориях. Прилегающие территории определяются органами местного самоуправления в порядке, установленном субъектами Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 Порядка определения прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 % объема готовой продукции, утвержденного постановлением Правительства Московской области № 470/21 от 01.06.2006 г., при определении прилегающих территорий в городских поселениях необходимо учитывать, что расстояние от любой точки периметра здания (зданий),

в котором (которых) расположены детские образовательные организации, до ближайших дверей стационарного объекта или павильона, осуществляемого в установленном законодательством порядке розничную продажу алкогольной продукции, должно составлять не менее 100 метров;

в котором (которых) расположены культовые учреждения, вокзалы, аэропорты, оптовые и розничные рынки, объекты военного назначения, а также от любой точки периметра физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружений – не менее 50 метров.

Прошу провести проверку ЗАО «РИК» (магазин «Продукты», ул. Вокзальная, д. 3) на предмет соответствия указанным требованиям закона, при обнаружении правонарушений – привлечь к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Также прошу провести проверку деятельности торговых организаций вблизи мест нахождения других образовательных, физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружений на предмет соответствия законодательству РФ.

Убедительная просьба в кратчайший срок рассмотреть настоящее обращение и о результатах рассмотрения сообщить в письменном виде по адресу: адрес, ФИО полностью, дата, подпись.

Ниже привожу перечень ограничительных норм, предусмотренных действующим законодательством РФ. Подставляя в проект письма нужный пункт того или иного закона, можно (и нужно!) легко составить грамотное в юридическом смысле обращение.

ВЫДЕРЖКИ ИЗ ДЕЙСТВУЮЩИХ ЗАКОНОВ РФ

Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»

от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ (в ред. от 30.12.2008 г.)

В соответствии с п. 2 ст. 16, не допускается розничная продажа алкогольной продукции:

в детских, образовательных и медицинских организациях;

- на всех видах общественного транспорта (транспорта общего пользования) городского и пригородного сообщения;

- в организациях культуры (за исключением расположенных в них организаций или пунктов общественного питания, в том числе без образования юридического лица), физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях;

- несовершеннолетним;

В соответствии с п. 3 ст. 16, не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции в местах массового скопления граждан и местах нахождения источников повышенной опасности (в том числе на вокзалах, в аэропортах, на станциях метрополитена, оптовых продовольственных рынках, объектах военного назначения) и на прилегающих к ним территориях, а также в ларьках, киосках, палатках, контейнерах, с рук, лотков, автомашин, в других, не приспособленных для продажи данной продукции местах.

Прилегающие территории определяются органами местного самоуправления в порядке, установленном субъектами Российской Федерации (ознакомьтесь с соответствующим порядком в вашем субъекте – это может быть закон, постановление, указ и др. – прим. автора).

Пункт 3.1. статьи 16 предоставляет субъектам Федерации устанавливать дополнительные ограничения времени розничной продажи алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции. Необходимо обращаться в органы власти субъектов с просьбой воспользоваться предоставленным правом.

В соответствии с п. 5 ст. 16 организации, осуществляющие в городах розничную продажу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции, должны иметь для таких целей стационарные торговые и складские помещения общей площадью не менее 50 квадратных метров, охранную сигнализацию, сейфы для хранения документов и денег, контрольно-кассовую технику. (проверять сейфы нам не позволят, но обратить внимание на площадь мы обязаны – прим. автора).

Федеральный закон «Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе»

от 07.03.2005 г. № 11-ФЗ

В соответствии со ст. 2, не допускается розничная продажа пива и напитков, изготавливаемых на его основе:

1) в детских, образовательных и медицинских организациях;

2) на всех видах общественного транспорта (транспорта общего пользования) городского и пригородного сообщения;

3) в организациях культуры (за исключением расположенных в них организаций или пунктов общественного питания, в том числе без образования юридического лица), физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях;

4) несовершеннолетним.

В соответствии с п. 2 ст. 3. органы местного самоуправления определяют места общественного питания, в которых не разрешаются розничная продажа, в том числе в розлив, и потребление (распитие) пива и напитков, изготавливаемых на его основе, на территориях соответствующих муниципальных образований (узнайте в местной администрации об этих местах и осуществляйте «негласный» надзор – прим. автора).

Федеральный закон «Об ограничении курения табака» от 10.07.2001 г. № 87-ФЗ

(в редакции от 08.11.2007 г. с изменениями, внесенными 22.12.2008 г.)

В соответствии с п. 5 ст. 3, запрещается розничная продажа табачных изделий в организациях здравоохранения, организациях культуры, физкультурно-спортивных организациях и на территориях и в помещениях образовательных организаций, а также на расстоянии менее чем сто метров от границ территорий образовательных организаций.

Статья 4 запрещает розничную продажу табачных изделий лицам, не достигшим возраста 18 лет.

При обнаружении нарушений закона ссылайтесь на ст. 14.15. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 30.12.2008 г.): «нарушение правил продажи отдельных видов товаров». За данное правонарушение предусмотрена ответственность в виде наложения административного штрафа. (Штрафов сейчас никто не боится, поэтому в обращениях указывайте на необходимость применения к правонарушителям, мер общественного порицания и нетерпимости, привлекайте внимание к «наркотическим торгашам» – прим. автора).

Статья 21. Реклама алкогольной продукции.

1. Реклама алкогольной продукции не должна:

1) содержать утверждение о том, что употребление алкогольной продукции имеет важное значение для достижения общественного признания, профессионального, спортивного или личного успеха либо способствует улучшению физического или эмоционального состояния;

2) осуждать воздержание от употребления алкогольной продукции;

3) содержать утверждение о том, что алкогольная продукция безвредна или полезна для здоровья человека;

4) содержать упоминание о том, что употребление алкогольной продукции является одним из способов утоления жажды;

5) обращаться к несовершеннолетним;

6) использовать образы несовершеннолетних.

2. Реклама алкогольной продукции не должна размещаться:

1) на первой и последней полосах газет, а также на первой и последней страницах и обложках журналов;

2) в предназначенных для несовершеннолетних печатных изданиях, аудио- и видеопродукции;

3) в теле- и радиопрограммах, при кино- и видеообслуживании;

4) на всех видах транспортных средств общего пользования;

5) с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их;

6) в детских, образовательных, медицинских, санаторно-курортных, оздоровительных, военных организациях, театрах, цирках, музеях, домах и дворцах культуры, концертных и выставочных залах, библиотеках, лекториях, планетариях и на расстоянии ближе чем сто метров от занимаемых ими зданий, строений, сооружений;

7) в физкультурно-оздоровительных, спортивных сооружениях и на расстоянии ближе чем сто метров от таких сооружений.

3. Реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

4. Проведение рекламных акций, сопровождающихся раздачей образцов алкогольной продукции, допускается только в организациях, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, с соблюдением требований, установленных законодательством Российской Федерации о рекламе. При этом к участию в раздаче образцов алкогольной продукции запрещается привлекать несовершеннолетних, а также запрещается

предлагать им такие образцы.

Статья 22. Реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе

1. Реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, не должна:

1) содержать утверждение о том, что употребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе, имеет важное значение для достижения общественного признания, профессионального, спортивного или личного успеха либо способствует улучшению физического или эмоционального состояния;

2) осуждать воздержание от употребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе;

3) содержать утверждение о том, что пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, безвредны или полезны для здоровья;

4) содержать упоминание о том, что употребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе, является одним из способов утоления жажды;

5) обращаться к несовершеннолетним;

6) использовать образы людей и животных, в том числе выполненные с помощью мультипликации (анимации).

2. Реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, не должна размещаться:

1) в телепрограммах с 7 до 22 часов местного времени и в радиопрограммах с 9 до 24 часов местного времени;

2) в предназначенных для несовершеннолетних печатных изданиях, радио- и телепередачах, аудио- и видеопродукции;

3) при кино- и видеообслуживании с 7 до 20 часов местного времени;

4) на первой и последней полосах газет, а также на первой и последней страницах и обложках журналов;

5) в средствах массовой информации, зарегистрированных в качестве специализирующихся на вопросах экологии, образования, охраны здоровья;

6) в детских, образовательных, медицинских, санаторно-курортных, оздоровительных, военных организациях, театрах, цирках, музеях, домах и дворцах культуры, концертных и выставочных залах, библиотеках, лекториях, планетариях и на расстоянии ближе чем сто метров от занимаемых ими зданий, строений, сооружений;

7) в физкультурно-оздоровительных, спортивных сооружениях и на расстоянии ближе чем сто метров от таких сооружений.

3. Реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и такому предупреждению должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем десять процентов рекламной площади

(пространства).

4. Проведение рекламных акций, сопровождающихся раздачей образцов пива и напитков, изготавливаемых на его основе, **в организациях или местах, в которых не допускается розничная продажа пива и напитков, изготавливаемых на его основе, запрещается.** При проведении рекламных акций, сопровождающихся раздачей образцов пива и напитков, изготавливаемых на его основе, **в иных организациях или местах запрещается привлекать несовершеннолетних к участию в раздаче образцов и предлагать им такие образцы.**

Статья 23. Реклама табака, табачных изделий и курительных принадлежностей

1. Реклама табака, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок и других подобных товаров, **не должна:**

1) содержать утверждение о том, что курение имеет важное значение для достижения общественного признания, профессионального, спортивного или личного успеха либо способствует улучшению физического или эмоционального состояния;

2) осуждать воздержание от курения;

3) обращаться к несовершеннолетним;

4) использовать образы несовершеннолетних.

2. Реклама табака, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок и других подобных товаров, **не должна размещаться:**

1) в теле- и радиопрограммах, при кино- и видеообслуживании;

2) в предназначенных для несовершеннолетних печатных изданиях, аудио- и видеопроодукции;

3) на первой и последней полосах газет, а также на первой и последней страницах и обложках журналов;

4) с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их;

5) на всех видах транспортных средств общего пользования;

6) в детских, образовательных, медицинских, санаторно-курортных, оздоровительных, военных организациях, театрах, цирках, музеях, домах и дворцах культуры, концертных и выставочных залах, библиотеках, лекториях, планетариях и на расстоянии ближе чем сто метров от занимаемых ими зданий, строений, сооружений;

7) в физкультурно-оздоровительных, спортивных сооружениях и на расстоянии ближе чем сто метров от таких сооружений.

3. Реклама табака и табачных изделий в каждом случае **должна сопровождаться предупреждением о**

вреде курения, причем такому предупреждению должно быть отведено **не менее чем десять процентов рекламной площади (рекламного пространства).**

4. Проведение рекламных акций, сопровождающихся раздачей образцов табачных изделий, **в организациях или местах, в которых не допускается розничная продажа таких изделий или их определенных видов, запрещается.** При проведении рекламных акций, сопровождающихся раздачей образцов табака, табачных изделий и курительных принадлежностей, запрещается привлекать несовершеннолетних к участию в их раздаче, а также предлагать им такие образцы.

ПОМНИТЕ

При оформлении писем не забывайте, что статьей 7 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ **установлены требования к письменному обращению:**

1. Гражданин в своем письменном обращении в обязательном порядке указывает либо наименование государственного органа или органа местного самоуправления, в которые направляет письменное обращение, либо фамилию, имя, отчество соответствующего должностного лица, либо должность соответствующего лица, а также свои фамилию, имя, отчество (последнее - при наличии), почтовый адрес, по которому должны быть направлены ответ, уведомление о переадресации обращения, излагает суть предложения, заявления или жалобы, ставит личную подпись и дату.

2. В случае необходимости в подтверждение своих доводов гражданин прилагает к письменному обращению документы и материалы либо их копии.

Если в письменном обращении не указаны фамилия гражданина, направившего обращение, и почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ, ответ на обращение не дается!

Большая просьба к вам, соратники. В вашем районе есть и школа, и детский сад, и спорткомплекс какой-нибудь. Не займет много времени посмотреть, что продают, и как продают в окружающих такие места магазинах и ларьках. Законодательная база у вас теперь под рукой. Несколько минут на написание письма – и дети будут ограждены от губительного алкоголя и табака. КТО ЭТО СДЕЛАЕТ, ЕСЛИ НЕ МЫ?

Андрей Александрович Грибков,
председатель Московского
областного отделения СБНТ,
юрист

Все выделения в тексте сделаны редакцией – ред.

ГОВОРИТЕ ВСЮ ПРАВДУ

Главному редактору газеты «Соратник» Г.И. Тарханову

Копии:

Министру связи и массовых коммуникаций Российской Федерации;

Директору Департамента государственной политики в области СМИ

Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации

Руководству 1-го канала Центрального Телевидения;

В отдел по связям с общественностью ОАО «ТРК-Петербург- Пятый канал»;

Архимандриту Тихону (Шевкунову).

Обращаюсь к Вам в связи с ситуацией, сложившейся вокруг проблемы алкоголизации населения и пытающейся противостоять ей программы «Общее дело».

Общероссийские каналы телевидения, равно как и печатные и электронные СМИ, с непростительной частотой допускают распространение заведомо ложной информации по проблеме алкоголизации населения, что сводит на нет усилия множества общественных и государственных организаций, направленных на внедрение здорового образа жизни (ЗОЖ). Вот вопиющий пример из числа недавних.

Пятый канал ТВ (Санкт-Петербург) 30 апреля 2009 года выпустил в эфир документальный фильм «Полусухой закон СССР».

Считаю необходимым высказать свою точку зрения по данному факту.

Этот фильм дает некорректную трактовку антиалкогольной кампании 1985-1987гг.

Главный вывод, к которому невольно приходит зритель, посмотрев фильм: «Ах, как нехорошо бороться с пьянством! А идея трезвости – ну, просто абсурдна!». Итог плачевен – если авторы фильма хотели дискредитировать саму идею отрезвления нашего народа, то у них это блестяще получилось!

Против антиалкогольной кампании 1985-1987 годов авторы фильма выдвигают ряд обвинений – аргументов:

- 1) официальное ограничение торговли алкоголем привело к экономическому кризису и развалу СССР;
- 2) людей заставили стоять в очередях за спиртным;
- 3) зверски вырубали виноградники в исторических зонах виноградарства в Крыму;
- 4) начались массовые отравления населения суррогатами;
- 5) стало массовым самогеноварение, вследствие чего из продажи исчез свекольный сахар;
- 6) главный идеологический виновник кампании – «некто» Углов, который прославился тем, что стал искать градусы в кефире;
- 7) единственное место, где трезвость – норма жизни, это деревня Дураково, где живут бывшие алкоголики.

Именно в это время я писала диссертацию по антинаркотическому воспитанию школьников; все упоминаемые события изучала достаточно серьезно и детально. Предлагаю совместно разобраться с каждым из этих обвинений.

1. Ограничение торговли алкоголем привело к экономическому кризису и развалу СССР

Сегодня не секрет, что Адольф Гитлер, размышляя о политике в отношении покоренных славянских народов, сводил эту политику к краткой формуле: «водка и табак».

В 1945 г., предвидя победу СССР в Великой Отечественной войне, Ален Даллес, разработал план уничтожения СССР с помощью того, что сегодня называется информационно-психологической войной.

Вот что говорил Даллес: «Окончится война... Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти «ценности» поверить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих союзников в самой России. Литература, театр, кино – все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать всех, кто станет насаждать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякую безнравственность.

В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху... Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, предательство, национализм и вражду народов – все это мы будем культивировать в сознание людей... Всегда будем делать ставку на молодежь... И лишь немногие будут догадываться, что происходит. Но таких людей мы будем ставить в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдем способ их обогатить и объявить отбросами общества...».

Впоследствии был Гарвардский проект – план развала СССР и Хьюстонский проект – план развала России.

Созревали условия для экономического развала и в самом СССР. Административно-командный стиль управления экономикой все больше заводил ее в тупик, а социалистический бюджет позорно зависел от алкогольных денег. Так поступления в бюджет от винной монополии доходили до 29% от общего бюджета (Аргументы и факты.-2006.-№45.-С.6).

Во время ограничительных мер бюджет СССР действительно недополучил «алкогольных» денег, но они поступили в Сбербанк. Однако неэффективность социалистической экономики не позволила рационально использовать эти средства.

Не без заморской «помощи» росли противоречия между республиками СССР, приводившие к распаду связей и к кризису производства.

Каковы же истинные причины экономического развала СССР?

Антиалкогольная кампания не могла быть собственно причиной экономического кризиса и развала СССР. И эта тема давно ждет честного и беспристрастного исследования.

2. Людей заставили стоять в очередях за спиртным

Сократив производство алкоголя за два года на четверть, число магазинов, торгующих спиртным, сократили в 5 раз, а время торговли – в 2 раза. Таким образом, в среднем доступность алкоголя сократилась в среднем в 10 раз. Дальше – больше. В отдельных областях – Астраханской, Рязанской – число вино-водочных магазинов сократилось в 50 раз!

Господа-чиновники не умели считать? Ведь какие-то пропорции надо было соблюдать. Или кто-то очень умный догадался, как обозлить народ и настроить его против борьбы с пьянством? Самое любопытное, что каждый день находились журналисты, которые все это народное унижение снимали на пленку, а вечером показывали по ТВ, чтобы обозлить народ еще больше.

3. Вырубили виноградники

Действительно, вырубка виноградников привела к трагическим последствиям, таким как самоубийство Павла Легойды, директора института «Магарач».

Но интересно, кто давал приказы на вырубку? Только ли из «благих побуждений» отрезвить народ? Ведь в Указе не планировалось ликвидация винодельческой отрасли. Однако и представление о том, что главное применение винограда – это изготовление вина, сомнительно.

В Указе речь шла о том, чтобы частично заменить винные сорта винограда столовыми. И при разумном подходе это никак бы не сказалось на важной отрасли земледелия в южных районах страны.

Вспоминается один разговор с врачом-психиатром из трезвого Ирака. На вопрос о том, что они делают из винограда, он охотно объяснил: «Как что? Едим вволю свежий виноград, делаем соки, пастилу, джемы. Мы очень любим виноград!»

4. Начались массовые отравления суррогатами

В 1987 году СМИ раструбили сведения о том, что в 1987 году в СССР алкоголем и его суррогатами отравились 11 тысяч человек, но промолчали, что в 1984 году алкоголем и суррогатами, согласно статистическим отчетам, отравились 44 тысячи человек, т.е. в 4 раза больше, чем до антиалкогольных постановлений. Правду о том, что общее число отравлений алкоголем и его суррогатами не только не увеличилось, но сократилось в 4 раза, народ не знает до сих пор. Не знает и статистику отравлений алкоголем и его суррогатами в сегодняшней России, население которой в 2 раза меньше, чем в бывшем СССР. Сегодня мы не боремся с пьянством, и человеческие потери от отравлений алкоголем и его суррогатами значительно превышают все, что было раньше. Промолчали об этом и авторы фильма.

Статистика смертности от случайных отравлений алкоголем и его суррогатами в одной только России (численность человек) такова:

1991 г. – 16 653

1992 г. – 26 209

1993 г. – 45 425

1994 г. – 55 473 (была отменена госмонополия на алкоголь)

1995 г. – 43 461

1996 г. – 35 233

1997 г. – 27 924

1998 г. – 21 800

1999 г. – 24 100

2000 г. – 33 979 (прирост, очевидно, связан с наращиванием производства пива)

2001 г. – 37 824

2002 г. – 40 121

2003 г. – более 54 000

2008 г. – около 36 000 человек (сокращение смертности, очевидно, связано с введением акцизной марки, что несколько снизило доступность алкоголя).

Итак, только от прямых отравлений алкоголем и его суррогатами ежегодно вымирает население небольшого российского города. При этом 93 процента всех смертей вызвано не «некачественным» алкоголем, а его чрезмерным количеством. Но почему-то об этом никто шума не поднимает. Не потому ли, что сегодня алкогольный капитал добился, чего хотел: ему позволили беспрепятственно, практически без всяких ограничений наживаться на человеческих слабостях?

5. Стало массовым самогонование, поэтому исчез сахар

Авторы фильма уверяют, что самогонование фактически полностью компенсировало государственное сокращение производства алкоголя. Из магазинов исчез сахар.

Здесь тоже не все сходится. Согласно статистическим отчетам, среднестатистическое потребление сахара в 1987 году выросло всего на 2 килограмма по сравнению с 1985 годом. То есть никакого чрезвычайного роста потребления сахара не произошло. Как показали исследования тех лет, никакого чрезвычайного роста самогонования в годы борьбы с пьянством не было, а дефицит сахара был тщательно спланирован. (Л. Овруцкий. О сладком аргументе самогонного вызова//Трезвость и культура.- 1988.-№4.-С.43-45).

Кроме того, исследователь алкогольной проблемы Д.А.Халтурина в своем интервью авторам обсуждаемого нами фильма заявила, что в годы антиалкогольной кампании сразу же снизилась смертность и резко выросла рождаемость. Ни до Указа, ни после, – таких позитивных демографических показателей не было.

В исследовании А.В.Немцова, одного из главных специалистов по проблеме алкоголизации населения, показано, что только в 1985-1987 гг. ожидаемая продолжительность жизни мужчин увеличилась на 3,2 года, а женщин на 1,2 года. Только за два года антиалкогольная кампания в России спасла жизни примерно 700 тысяч человек. А к 1993 году, когда потребление алкоголя достигло уровня 1984 года, количество спасенных от гибели россиян (действием и последствием антиалкогольных мер 85-87 гг. – ред.) приблизилось к миллиону (А.В. Немцов. Алкогольная ситуация в России. – М., 1995.- С.47, 85).

В годы антиалкогольной кампании на четверть снизилась общая преступность, а по тяжким преступлениям на одну треть; снизились прогулы, аварии, пожары. Детей

в те годы рождалось на 0,5 миллиона в год больше, чем прежде. Снизилось число разводов, повысилась производительность труда (Ф.Г.Углов. Трезвость строится на правде.- Соратник.-1998.-С.2).

Возникает вопрос: если народ в массовом порядке перешел на самогон, то откуда взялась трезвость в семьях и почему улучшились демографические и другие показатели? Значит, все-таки народ стал пить меньше!

И все-таки, куда исчез сахар? Ходили слухи, что с началом антиалкогольной кампании несколько крупнейших сахарных заводов страны срочно встали на капитальный ремонт. А еще ходили слухи о том, что склады помиллись от сахара, но населению его выдавали по талонам (и это не слухи, а достоверные факты, подтвержденные документами и публикациями – ред.).

6. Главный идеологический виновник – Углов, который «прославился» тем, что стал искать градусы в кефире

«Некто» Углов – флагман отечественной хирургии, автор изобретения «Искусственный клапан сердца и способ его изготовления» (1981, 1982), более 40 лет руководивший кафедрой госпитальной хирургии СПбГМУ и создавший знаменитую отечественную хирургическую школу.

Федор Григорьевич Углов вошел в историю России как доктор медицинских наук, академик РАМН, действительный и почетный член Петровской академии наук и искусств, вице-президент Международной славянской академии, президент Государственного Православного фонда, почетный доктор Санкт-Петербургского государственного медицинского Университета им. академика И.П. Павлова, главный редактор журнала «Вестник хирургии» (1953), член Союза Писателей России, почетный член многих отечественных и зарубежных научных обществ.

Он удостоен звания Лауреата Ленинской премии, имел десятки других почетных наград и был занесен в Книгу Рекордов Гиннеса как старейший практикующий хирург России и СНГ.

Федор Григорьевич Углов, ушедший из жизни незадолго до 104-летия 22 июня 2008 года (символично, что он умер в день начала Великой Отечественной войны, только на антиалкогольном фронте), стоял у истоков пятого трезвеннического движения в России. Он автор книг: «Сердце хирурга», «Ломехузы», «Правда и ложь об алкоголе», «В плену иллюзий» (во втором издании – «Из плена иллюзий»), целого ряда статей об алкогольной проблеме.

Он одним из первых вслед за социологом И.А.Красноносовым заявил, что Россия спивается и ее ждут великие потрясения, если не начать немедленное отрезвление. Труды Федора Григорьевича занимают достойное место среди исследований алкогольной проблемы таких титанов мировой науки, как швейцарец А.Форель, русские ученые И.П.Павлов, И.М.Сеченов, В.М.Бехтерев, С.С.Корсаков. В их ряд можно поставить современного ученого – автора немедицинского метода избавления от алкогольной и табачной зависимостей – Г.А.Шичко.

Антиалкогольная публицистика Ф.Г.Углова прекрасно дополняет публицистическую прозу о трезвости Л.Н.Толстого (например, «Богу или мамоне?», «Пора

опомниться», «Для чего люди одурманиваются?» и другие), статьи Н.Добролюбова о народной трезвости, философские эссе Ивана Ильина о культуре жизни в семье и др.

В связи с этим, почему бы Санкт-Петербуржскому телеканалу не снять фильм о жизни и деятельности академика Ф.Г.Углова? Это был бы реальный вклад в дело отрезвления нашего народа и дань памяти достойному человеку. Таких людей в Японии, например, называют «человек – национальное достояние».

Не унижать академика надо было бы авторам фильма, а попытаться разобраться, какие градусы в кефире искал великий ученый. А правда такова: кефир получают на основе спиртового брожения, и содержание алкоголя в кефире может достигать полутора процентов. Если для взрослых людей это незаметно, то для грудных детей ситуация может оцениваться иначе. Странное дело, к началу 80-х годов все детское питание в СССР стало кефирным, тогда как во всем мире детей кормили и продолжают кормить йогуртами и другими кисломолочными продуктами на основе неспиртового брожения.

ПРОБЛЕМА

В современной России явно не хватает научно-исследовательского института, который бы объективно оценивал такие вещи. А ведь в дореволюционной России даже была создана специальная комиссия по изучению алкогольных проблем, которая работала в течение 17 лет и пришла к неприятным для алкогольного капитала выводам. Может быть, поэтому у нас, при такой остроте алкогольной проблемы, научно-исследовательского института по изучению этой проблемы нет, зато музей водки есть. Музеев трезвости в современной России тоже нет! Почему? Разве народу не нужна правда? И разве мы не вырождаемся от пьянства?

7. Единственное место, где трезвость – норма жизни, это деревня Дураково, где живут бывшие алкоголики

Фильм заканчивается тем, что один из бывших алкоголиков с невнятной примитивной речью дает интервью и призывает свою подружку бросить пить, потому что «хватит уже».

Чтобы развенчать образ трезвенника и саму идею трезвости, лучшего приема придумать было невозможно. Между тем, как уже упоминалось, Россия переживает пятый этап трезвеннического движения. Тысячи нормальных людей бросают пить не потому, что у них проблемы с алкоголем, но потому, что они осознали – народ спивается, это уже приводит к деградации и разрушению государства. Вот неполный список общественных трезвеннических организаций, действующих сегодня на территории России: «Союз борьбы за народную трезвость», «Оптималист», «Международная академия трезвости» (МАТр), Молодежная антинаркотическая федерация России (МАФР), общественное движение «Молодежь за трезвую Россию», «Международная лига трезвости и здоровья», «Международная независимая ассоциация трезвости» (МНАТ).

Но о них – заговор молчания, и не только в этом фильме!

В современной России сегодня издаются трезвенные

газеты и журналы: «Соратник» (газета Союза борьбы за народную трезвость, издается с 1994 г., г. Абакан, Хакассия), «Трезвение» (газета Всероссийского Иоанно-Предтеченского Православного братства «Трезвение», издается с 2000 г., г. Абакан), «Мы молодые – выбираем жизнь!» (газета общественного движения «Молодежь за трезвую Россию», издается с 2001 г., г. Челябинск), «Трезвое слово» (журнал Всероссийского Иоанно-Предтеченского Православного братства «Трезвение»), газета «Оптималист» (общероссийская газета оптималистов, г. Абакан), «Феникс» (информационный бюллетень Международной независимой Ассоциации Трезвости (г. Казань) и другие. Подписаться на них по обычному почтовому каталогу, к сожалению, нельзя. Зато есть трезвенные сайты, доступные любому пользователю Интернета.

ПРОБЛЕМА

После просмотра фильма «Полусухой закон СССР» так и хотелось повторить известное сталинское: «Вы или дурак, или враг?».

Сегодня Россия находится в глубоком демографическом кризисе: на одно рождение приходится 2-3 смерти. Наш демографический кризис связан не только с низкой рождаемостью (она снизилась во всех европейских странах), а с чудовищным явлением сверхсмертности. Оно чудовищно и чрезвычайно для мирного времени. И главной причиной вымирания России исследователи считают алкоголь (Д.А.Халтурина, А.В.Коротаев. Алкогольная катастрофа и возможности государственной политики в преодолении алкогольной сверхсмертности в России.-М. 2008.-С.5-58). А.В. Немцов даже назвал алкоголь «главным убийцей россиян»!

«Русский крест» – это ситуация, когда смертность прямо пропорциональна, а рождаемость обратно пропорциональна употреблению алкоголя.

Остается удивляться равнодушию (если не сказать жестче) наших СМИ, включая Центральное Телевидение, не использующие свой информационный потенциал как важнейший инструмент отрезвления народа и поступающие «с точностью до наоборот»: постоянно прямо и косвенно пропагандирующие пьянство и курение (не телевидение, а сплошной перекур и звон бокалов).

Благое начинание с показом передачи «Общее дело» по Первому Каналу ЦТВ, в которой честно и открыто впервые за долгое время заговорили о проблеме пьянства в России, видимо, уже успели похоронить.

Да и передачи эти очень мало кто видел, ведь в отличие от мыльных опер и коммерческой рекламы, программа «Общее дело» практически не рекламировалась! Я спрашивала в большой студенческой аудитории, кто посмотрел эти передачи: не поднялась ни одна рука! Они о них просто не знали. Прекратили показ и антиалкогольных роликов. Справедливости ради следует указать, что журнал «Фома» в майском номере поместил ознакомительный двухстраничный материал о проекте «Общее дело» (автор Игорь Павлов) со ссылками на информационные сайты для желающих, но разве по доступности такая реклама может сравниться с тем, как рекламируются все остальное?

В специальной литературе сегодня проходит много материалов о растущей алкогольной катастрофе. Однако до населения эта информация не доходит!

В интервью, показанном в фильме «Полусухой закон

СССР», экс-президент СССР М.С. Горбачев заявил, что если бы начать все сначала, он «никогда бы не организовал ту антиалкогольную кампанию» (что также вызывает естественный вопрос – враг он или дурак – ред.).

ПРОБЛЕМА

Одним из главных методов информационно-психологической войны является **метод доведения идеологических кампаний и лозунгов до абсурда**. Кто виноват, что антиалкогольная кампания 1985-1987 годов была доведена до абсурда? Уж точно не Углов. Не он возглавил созданное тогда бюрократическими методами Всесоюзное добровольное общество борьбы за трезвость (ВДОБТ). Ни его, ни других лидеров трезвеннического движения и близко не подпустили к официальным кругам, проводившим ту кампанию. А сама кампания и все что с ней связано – это типичный образец информационно-психологической войны, описанной в современной научной литературе (В.А. Лисичкин, Л.А. Шелепин. Третья мировая информационно-психологическая война. – М., 1999; Н.А.Гринченко. Методы информационно-психологической войны применительно к алкогольно-наркотической проблеме//Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Вып.11.-Н.Новгород-Севастополь, 2002.- С.80-90).

Главными методами этой войны, кроме уже названного, являются:

- метод большой лжи;
- метод малой лжи;
- метод расчленения правды, выделение истинных, но единичных фактов и отождествление их с самим явлением;
- метод формирования моды на дурманы;
- метод замены современных проблем прошлыми;
- метод проецирования современных проблем в прошлое;
- метод подмены понятий и другие.

ВЫВОД

Все, что связано с освещением в наших СМИ антиалкогольной кампании 1985-1987 гг. укладывается в рекомендацию идеологов информационно-психологической войны: «Всегда говорите правду, гораздо больше правды, чем от вас ожидают, никогда не говорите всю правду». Кому-то очень не хочется, чтобы наш народ стал трезветь, то есть изменил качество жизни с одурманивающего на здоровое и перспективное.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Силы тьмы больше всего боятся света. Совершенно очевидно: для того чтобы оздоровить ситуацию, для начала необходимо продолжить честный разговор о проблеме пьянства в России, начатый проектом «Общее дело», привлекая к дискуссии ведущих специалистов и население, но никак не людей, заинтересованных в дискредитации идеи отрезвления нашего народа. Программы каждого выпуска должны быть тщательно продуманы, а вести программу должны компетентные люди.

Почему реклама пива не сходит с экрана, а антиалкогольные ролики поторопились убрать?

Наталья Александровна Гринченко,

кандидат педагогических наук,

доцент ЕГУ им. И.А. Бунина,

профессор Международной академии трезвости,

ОСНОВЫ ОТРЕЗВЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ

РЕАЛИЗОВАННЫЕ В ПРОЕКТЕ «Я ВЫБИРАЮ ТРЕЗВОСТЬ!»

В настоящее время в нашей стране существует проблема с употреблением алкоголя, табака и других наркотиков среди молодёжи, в том числе среди студентов.

Актуальность данного вопроса представлена в исследованиях А.В. Немцова и Д.А. Халтуриной [1, 2]. По подсчётам А.В. Немцова с 1991 по 2001 годы в России от алкоголя умерло от 500 до 750 тысяч человек. Также он проводит корреляцию между потреблением алкоголя и разными видами смертности, где видна чёткая взаимосвязь потребления алкоголя и такими видами смертности, как убийства и самоубийства. Д.А. Халтурина и А.В. Коротаяев делают анализ причин сверхсмертности в России и делают вывод о том, что употребление алкоголя является главной причиной сверхсмертности. Исходя из этого, для решения демографической проблемы, необходимо решить проблему сверхсмертности, а именно проблему потребления алкоголя. Не смотря на то, что ограничение доступности даёт более быстрый отклик, но именно осознанная трезвость является более надёжной в перспективе. Кроме того, даже если учитывать более благоприятные демографические перспективы, необходимо силами семьи, школы и вуза формировать в человеке трезвый образ жизни, который будет надёжной профилактикой заболеваемости и преступности.

Цель анкетирования – определить мнение студентов к проблеме употребления алкоголя, табака и других наркотиков после проведённой профилактической работы в вузе и сравнить полученные данные с данными первого анкетирования.

Тема анкеты была неоднократно представлена и ранее, например, в исследовании Н.Г.Пуртовой «Отношение современной молодёжи к употреблению алкоголя», в исследовании Назарова Е. и Магафурова А. «Влияние систематического употребления алкоголя на учебный процесс», в исследовании Вила Аюпова «Как относятся студенты-медики к алкогольному опьянению».

В 2008 году было проведено анкетирование среди студентов МГИУ. Всего приняли участие более 500 студентов разных курсов и различных специальностей. Все респонденты – москвичи, выпускники средних школ, главным образом – южных районов Москвы. Они относятся главным образом к социальной группе семей технической интеллигенции и рабочих со средним или небольшим достатком. Часть студентов воспитывалась в неполных семьях. Большинство студентов практически не читают книг, не посещают театры, выставки, музеи, редко посещают кинотеатры, из телевизионных передач предпочитают развлекательные.

В разработанную анкету было включено 60 вопросов, среди которых можно выделить 14 групп вопросов:

1. Анализ социального статуса студентов (2-5 вопросы)
2. Анализ вопросов, связанных с образованием и учебной деятельностью (6-8 вопросы)
3. Анализ внеучебной деятельности студента (9-13 вопросы)
4. Анализ семейного положения (14-15 вопросы)

5. Детальный анализ внеучебной деятельности студента (16-23 вопросы)

6. Определение отношения к употреблению алкоголя (24-27 вопросы)

7. Определение отношения к употреблению табака (28-29 вопросы)

8. Определение отношения к употреблению других наркотиков (30-31 вопросы)

9. Определение отношения к употреблению алкоголя и табака родителей (32-37 вопросы)

10. Детальное определение отношения к употреблению алкоголя (38-40 вопросы)

11. Определение терминологии студента в отношении вопросов, связанных с употреблением алкоголя (41-47)

12. Определение, по мнению студента, путей решения проблемы алкоголизации для общества и для самого студента (48-51 вопросы)

13. Выявление причин алкоголизации (52-53 вопросы)

14. Заключение (54-60 вопросов)

В МГИУ вся профилактическая работа сводилась к обязательной лекции для 1 курса по токсикологии и материалам учебных пособий по БЖД и Экологии проф. Е.А. Резчикова. Анализ первого анкетирования привёл к необходимости усиления антиалкогольной пропаганды.

Профилактическая работа в МГИУ с 2008 г.

А) В результате была подготовлена и выпущена книга «Я выбираю трезвость!» (автор С.А. Сушинский), которая распространяется среди студентов первого курса бесплатно и имеется в библиотеке.

При разработке структуры книги учитывались важные психолого-педагогические и собриологические принципы:

1. Выражение личного отношения автора к представленной проблеме.
2. Самоанализ через монолог, анализ повода и эффекта от приёма алкоголя.
3. Описание механизма приобщения человека к алкоголю с самого рождения силами родителей.
4. Описание механизма приобщения человека к алкоголю и табаку силами кино и телевидения.
5. Первое и краткое описание смертности с 1991 до 2001 гг. в России.
6. Описание биологических характеристик алкоголя: наркотический яд, мутаген, канцероген и пр.
7. Критерии отнесения какого-либо химического вещества к наркотику; аргументация «алкоголь - наркотик»
8. Описание фармакологических механизмов алкогольного одурманивания
9. Описание психо-физиологической сущности алкогольного одурманивания
10. Описание метаболизма эндогенного алкоголя.
11. Упоминание о том, что в организме также существует множество других наркотиков, например, эндоморфины, которые вырабатываются в нужном количестве,

в нужное время и в нужном месте.

12. Описание опытов Х.О. Фекьяера и А.П. Сугоняко о том, что сам по себе алкоголь вызывает негативную реакцию организму, но под воздействием социума, в состоянии праздника эти эффекты не замечаются или воспринимаются как положительные.

13. Цитата Ф.Г. Углова об алкоголе; ссылка на ВОЗ по поводу алкоголя.

14. Медицинские последствия употребления алкоголя на различные системы организма.

15. Воздействие алкоголя на репродуктивную функцию; страшные фото детей-уродов.

16. Описание механизма брожения: спиртового и молочнокислого.

17. Разница между брожением и квашением.

18. Описание эффектов пива на различные органы, на мужчин и женщин в отдельности.

19. Указание на то, что водка – главный фактор сверхсмертности.

20. Указание на то, что и вино губит человека, между тем высокие показатели вина могут быть ещё более компенсированы виноградным соком.

21. Причины распространения алкоголя.

22. Теория Золотого миллиарда.

23. Завет Гитлера для славян: «Никакой гигиены, только водка и табак».

24. Краткая хронология употребления алкоголя.

25. Описание демографической катастрофы в России в 90-х годах.

26. Гипотезы демографической катастрофы в России в 90-х годах.

27. Некоторые аспекты алкогольной смертности.

28. Причины употребления алкоголя.

29. Противопоставление «теории культурного питания» и теории трезвости.

30. Описание некоторых аспектов трезвого образа жизни из жизни автора и его друзей (отдых на даче, музыка, творчество, спорт).

31. Формирование мнения о том, что мир не так запутан как он представляется.

32. Модели трезвости в мире по А.Н. Маюрову.

33. Описание истории автора и передачи его опыта освобождения от табака. Описание действия табака на организм человека.

34. Описание процессов табачной детоксикации по шагам.

35. Описание совместного действия алкоголя и табака.

36. Описание действия марихуаны на организм человека.

37. Описание действия морфина на организм человека.

38. Шаги по самоотрезвлению человека или сообщества. Первый шаг уже сделан (прочёл эту книгу), второй шаг – стать трезвым, третий – формировать коллективы трезвых людей, желающих отрезвить общество.

39. Подробное научное обоснование мифов и поводов употребления алкоголя (медицинские, социальные, идеологические, исторические), табака и других наркотиков.

40. Обоснование православия как трезвой религии, логические выводы из чтения Евангелие; прямые высказывания святых.

Именно такой комплексный подход к обозначенной

теме, по мнению автора, наиболее эффективен в формировании трезвеннического мышления и трезвого образа жизни.

Б) В холлах университета были установлены многочисленные стенды:

- Антиалкогольные (плакат «Спасибо трезвым родителям», «Правда и ложь об алкоголе», плакаты С.А.Сушинского серии «Я выбираю трезвость!»), в том числе стенды о вреде пива (по материалам журнала Наркомат – www.narcomat.ru).

- Антиатабачные (по материалам Антиатабачной адвокативной коалиции – www.ataca.ru, по материалам движения Молодёжь за трезвую Россию – www.t-chel.ru)

- Антинаркотические (по материалам журнала Наркомат – www.narcomat.ru).

В) Также мы проводим лекции и семинары под общим названием «Я выбираю трезвость!». Лекции и семинары включают в себя следующие темы:

- Антиалкогольное, антиатабачное, антинаркотическое просвещение, пропаганда трезвого образа жизни.

- Пропаганда патриотизма и социальной ответственности.

- Развитие лидерских качеств.

- Привлечение студентов к социальным процессам, задачам, проектам.

В апреле 2009 года, спустя 6 месяцев после первого анкетирования и начала усиления антиалкогольного просвещения в вузе, был проведён повторный опрос среди более 500 студентов всех факультетов. Опрос представляет собой анонимное закрытое письменное групповое анкетирование по 23 вопросам, среди которых можно выделить 7 групп вопросов:

1. Определение курса студента (1 вопрос)

2. Оценка антиалкогольной работы в вузе (2-3)

3. Определение отношения к употреблению алкоголя (4-7 вопросы)

4. Определение отношения к употреблению табака (8-10 вопросы)

5. Определение отношения к употреблению других наркотиков (11-12 вопросы)

6. Выявление причин алкоголизации и демографического кризиса (13-19 вопросы)

7. Заключение (20-23 вопросов)

Обработка анкеты, можно сделать следующие выводы:

1. 83% студентов хотя бы иногда употребляют алкоголь. Количество трезвенников увеличилось на 3%. Под трезвенниками авторы понимают людей, которые на вопросы по частоте и количеству приёма алкоголя, табака и других наркотиков везде ответили «никогда» и «нисколько». Снизилось общее потребление алкоголя: 32% студентов отметили снижение своего потребления алкоголя по количеству, 22% студентов отметили снижение своего потребления алкоголя по частоте. Учитывая наложение в 18% имеем снижение по одному из критериев в 36%.

2. Уровень знаний об алкоголе и мнения по другим вопросам подверглись изменениям.

3. Согласно данным анкетирования мало ощутимо антиалкогольное просвещение во вне вуза, в частности, во время антиалкогольного просвещения в вузе на

Первом канале был запущен проект «Общее дело», направленный на разрешение алкогольной катастрофы в России. Проект «Общее Дело» предлагает зрителям задуматься над проблемой алкоголизации общества. На момент написания статьи уже было в рамках проекта выпущено в эфир 2 документальных фильма в рамках 2 ток-шоу и 13 роликов. Проект «Общее дело» также мог повлиять на мнение студентов о потреблении алкоголя. Но он остаётся вне поля зрения студентов.

4. Эффективная антиалкогольная кампания должна охватывать всё государство и начинаться с законодательных мер.

Эффективное преодоление алкогольной угрозы предполагает «систему пресса»: сверху эффективно давит законодательство, а снизу образование и просвещение меняют убеждения людей.

В первую очередь необходимо принять меры антиалкогольной политики, которые сами по себе дают наиболее

быстрый и проверенный отклик.

Но конечно следует помнить, что пагубное приобщение к алкоголю начинается в семье. Согласно первому анкетированию, если человек не пробовал спиртное или впервые попробовал спиртное в обыденной обстановке и при этом ему было 16 или более лет, он выбирал трезвый образ жизни. В семьях, где нет традиции ставить на праздничный стол бутылку, дети не имеют проблем с алкоголем и живут трезво.

СЕРГЕЙ СУШИНСКИЙ



Я ВЫБИРАЮ ТРЕЗВОСТЬ

Литература

1. Алкогольная катастрофа и возможности государственной политики в преодолении алкогольной сверхсмертности в России / Отв. ред. Д.А.Халтурина, А.В. Коротаяев. М.: ЛЕНАНД, 2008. – 376 с.

2. Немцов А.В. Алкогольный урон регионов России. – М.: NALEX, 2003. – 136с.

Ключевые слова: трезвый образ жизни, трезвость, социология, профилактика, социальная педагогика, алкология, алкоголь, табак, наркотики, отрезвление, патриотизм, социальная ответственность.

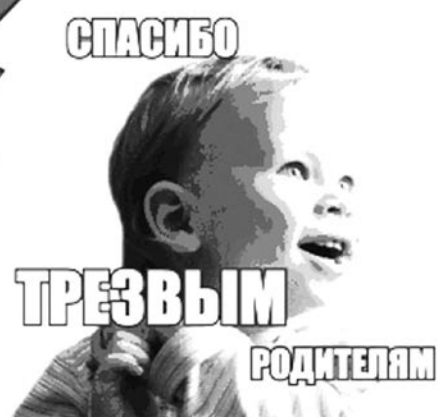
Сергей Александрович Сушинский, аспирант Московского государственного индустриального университета, ведущий специалист Отдела по работе со студентами Московского государственного индустриального университета, Россия; +7 (495) 677 99 19, +7 (926) 159 47 43, sushinskiy@mail.ru



АЛКОГОЛЬ РОДИТЕЛЕЙ - ПРИЧИНА врождённых болезней

АЛКОГОЛЬ - НАРКОТИЧЕСКИЙ ПРОТОПЛАЗМАТИЧЕСКИЙ ЯД
 АЛКОГОЛЬ - ПРИЧИНА УМСТВЕННОЙ ОТСТАЛОСТИ ДЕТЕЙ
 АЛКОГОЛЬ - ПРИЧИНА ВРОЖДЕННЫХ БОЛЕЗНЕЙ
 АЛКОГОЛЬ УБИВАЕТ БОЛЕЕ 550 000 ЧЕЛОВЕК В ГОД В РОССИИ
 АЛКОГОЛЬ - БОЛЕЕ 5 000 000 СИРОТ ПРИ ЖИВЫХ РОДИТЕЛЯХ
 АЛКОГОЛЬ - ПРИЧИНА СМЕРТЕЙ 60% МУЖЧИН В РОССИИ
 АЛКОГОЛЬ - ПРИЧИНА ИМПОТЕНЦИИ И БЕСПЛОДИЯ
 АЛКОГОЛЬ - УВЕЛИЧЕНИЕ СМЕРТНОСТИ НА ДОРОГАХ В 100 РАЗ

КОМУ ЭТО ВЫГОДНО?



СФОРМИРОВАТЬ ЗДРАВОМЫСЛЯЩЕЕ ОТНОШЕНИЕ

Федеральная служба РФ
по контролю за оборотом наркотиков
Директору **Иванову В.П.**
копия: Администрация Президента РФ
Председателю Правительства РФ
Государственная Дума
Совет Федерации
Федеральная служба безопасности
Телеканалы: Первый канал,
Россия, НТВ, ТВ-Центр
Редакции газет: «Аргументы и факты»,
«Комсомольская правда»,
«Известия», «Труд»
Общественная палата РФ

Глубокоуважаемый Виктор Петрович!

Занимаюсь 20 лет вопросом избавления от вредных привычек, в том числе от наркомании. В изложении познакомился с Вашим выступлением 19.02.2009 г. на Парламентских слушаниях в Государственной Думе по теме «О причинах и последствиях афганского наркотрафика».

Разделяю Вашу тревогу о будущем страны. Полностью согласен с предложением организовать полноценную границу с государствами Средней Азии и ужесточить наказание для наркоторговцев. Однако эти меры, как, впрочем, и многократное укрепление других силовых структур, не позволяя нам добиться в борьбе с наркоманией желаемых результатов.

Вне всяких сомнений, рост наркомании в России в интересах США. Пожалуй, увеличение роста производства опиатов в Афганистане за 7 лет с 2001 г. в 44 раза и наркотическая агрессия против России являются главными задачами пребывания военного контингента США и НАТО в этой стране.

Как остановить уничтожение России наркотиками? Помимо уменьшения доступности наркотиков **нужно изменить к ним отношение**. Для этого необходимо:

а) во-первых, использовать опыт борьбы с наркоманией в США. За последние 7 лет, по данным печати, в этой стране снижено употребление марихуаны на 15% и на 50% – амфетаминов. Успехи достигнуты благодаря методично проводимой борьбе с употреблением легальных наркотиков – алкоголя и табака;

б) во-вторых, прекратить рекламу легальных наркотиков – алкоголя и табака, которые, достоверно доказано наукой и жизнью, пробивают дорогу нелегальной наркомании;

в) в-третьих, организовать систематическую пропаганду трезвости и некурения. К счастью, первые попытки сделаны. На Первом канале 28.02 и 14.03 показали ток-шоу «Общее дело». Необходима ориентация населения на укрепление семьи, взаимопомощь, многодетность, соблюдение народных нравственных принципов, развитие мозга, созидание, получение естественных видов удовольствий и т.д.;

г) в-четвертых, **организовать адекватную помощь страдающим от легальной и нелегальной наркомании на базе наркологической службы**. В стране нарастает трезвенническое движение. Во многих регионах России успешно функционируют курсы и клубы избавления от вредных привычек по методу отечественного ученого Г.А.Шичко. По истечении ряда лет после обучения более

40% в прошлом алкозависимых лиц ведут трезвый образ жизни (после лечения не употребляют 1 год – 8-9%). Необходимо использовать этот опыт в деле оказания помощи пациентам наркодиспансеров;

д) в-пятых, изменить абсурдную государственную концепцию по вопросу употребления алкоголя на здравомыслящую.

Действующая абсурдная государственная концепция.

Действующая концепция имеет два варианта, в принципе не противоречащих друг другу, отношения к алкоголю. По первому варианту считается, что «алкоголь – пищевой продукт», согласно второму – «алкоголь – социальная приемлемый наркотик», который нужно употреблять «в меру» и «культурно». Определяются так называемые «полезные дозы алкоголя», широко используется понятие «алкогольные напитки». Нужно осуждать не употребление алкогольного наркотика, а пьянство и алкоголизм – то есть выраженные стадии алкогольной зависимости, названные болезнью. Целью лечения является достижение максимально длительной ремиссии неупотребления алкоголя. Пролеченные непьющие и многопьющие (алкоголики) – больные люди, а малопьющие (т.н. «культурпейщики») – нормальные, здоровые. Вследствие действий по изложенной концепции среди населения, в том числе наркологов, немало алкоголиков разных степеней. Борьба с алкогольным злом, согласно этой концепции, противоречит классическому закону психофизиологии В.М.Бехтерева о нервно-психических процессах и **никогда (!)** не приведет к успеху. Почему? Потому, что в ходе лечения радикально не меняется отношение к алкоголю.

Здравомыслящая концепция.

Употребление алкогольного наркотика независимо от вида и повода с целью получения положительных суррогатных эмоций – дикая и глупая традиция. Лояльное отношение к алкоголю наших предков – грубая их ошибка. Две трети населения планеты прекрасно живут и увеличивают свою численность без алкоголя. В итоге трезвый мусульманский мир теснит пьющий христианский мир. Французы – любители шампанского и «благородных» вин – утратили инстинкт самосохранения. Ныне в детских садиках только треть детей белые, остальные дети арабов, негров, азиатов («Аргументы и факты». – 2002. – №16. – С.20). Употреблять алкогольный наркотик «в меру» и «культурно» невозможно и абсурдно. Ныне так называемые «культурнопьющие» – социально-неблагополучная категория населения, одна часть которой постепенно спивается, другая авторитетным образом жизни совращает на употребление алкоголя, а значит и других наркотиков, своих почитателей – детей, читателей, учеников, пациентов, зрителей, избирателей, подчиненных. **Осуждению подлежит в первую очередь употребление алкоголя – причина пьянства и алкоголизма. И борьба с этими явлениями обязательно должна предусматривать борьбу за трезвость как единственное естественное состояние**. Алкоголь – цитоплазматический яд, пагубно влияет на все органы и системы организма. Нет безвредных доз алкоголя. Алкогольное опьянение – это следствие гибели клеток коры головного мозга. Нет алкогольных напитков, есть алкогольные изделия, жидкости. Алкоголь только разрушает – здоровье, семью и государство. Алкоголизм

– не болезнь, вылечить его невозможно, так как лечатся болезни. Но от алкоголизма нетрудно избавиться при наличии сохраненного интеллекта и стать сознательным трезвенником, если в этом использовать метод обучения Г.А.Шичко (в ходе обучения меняется отношение к алкоголю от положительного к отрицательному). «Большими» людьми, то есть с искаженным мировоззрением, следует считать независимо от социального положения всех людей, которые употребляют алкогольный наркотик с целью получения положительных суррогатных эмоций, тем более, если этим бравируют в СМИ. («Главный критерий психического неблагополучия это то, что человек своим поведением наносит вред себе и окружающим» – директор Центра социальной и судебной психиатрии им.Сербского Татьяна Дмитриева («Аргументы и факты». – 2005. – №22. – С.22).

Понимание проблемы употребления психоактивных веществ (ПАВ) и опыт внедрения авторской методики гарантированного избавления от вредных привычек в практику здравоохранения населения страны на протяжении последних шести лет позволяет сделать следующие выводы. Население страны интенсивно вымирает по причине успешно создаваемой властью (законодательной и исполнительной) на протяжении десятков лет проблемы употребления легальных, а значит и нелегальных наркотиков (по данным печати, то алкоголя ежегодно в России погибают от 500 до 750 тысяч человек, от курения табака – около 400 тысяч человек, от нелегальных наркотиков около 100 тысяч). Власть для создания видимости борьбы с легальными и нелегальными наркоманиями организовала крупную и затратную наркологическую службу, эффективность которой в их лечении очень низка. **Власть не желает избавлять население страны от вредных привычек, в т.ч. от наркомании.** Политику по этому вопросу в стране, вероятно, определяет алкогольно-табачно-наркотическое лобби, включающее в себя коррумпированных депутатов и чиновников федерального уровня. **Об этом свидетельствует как усугубление алко-табачно-наркотической ситуации в стране, так и нежелание власти, в данном случае Минздравсоцразвития, даже рассмотреть и дать объективную оценку альтернативному взгляду на эту проблему.** Письмо Президенту РФ Д.А.Медведеву с предложением организовать экспериментальный кабинет гарантированного избавления от вредных привычек, в т.ч. от наркомании, в одной из поликлиник г. Ельца 24.06.08 г. № А26-11-189651 переадресовано в Минздравсоцразвития (письмо размещено на сайте Елецкого учебного Центра избавления от вредных привычек, www.ucip.ru). Но ответ мною не получен. Нет его и после письма-напоминания об этом Министру Минздравсоцразвития Голиковой Т.А. (Письмо получено 7.10.08 г. в канцелярии министерства Комоловой).

Исходя из того, что проблема потребления ПАВ – проблема национальной безопасности, к ее решению должно быть приковано внимание и ФСБ. Очень возможно, что Россия теряет сотни тысяч своих граждан и все больше молодых мужчин не только потому, что возглавляют борьбу с употреблением ПАВ консервативные люди, защитники корпоративных интересов, но и активные агенты влияния США. О наличии их в стране свидетельствует история развала СССР.

Уместно заметить, в сентябре 2007 г. с бывшими наркоманами (и их родителями), которые избавились от наркотиков методом обучения, общались сотрудники Липецкого отделения Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков. По итогам общения мною получено письмо-отписка из Управления межве-

домственного взаимодействия в сфере профилактики №3/1/5703 от 22.10.07 г.

Почему в короткий срок при использовании метода обучения наркоманы без какой-либо медицинской помощи добровольно отказываются от наркотиков? Потому, что наркомания рассматривается не как болезнь, а как психолого-педагогическая проблема, результат искажения сознания. **В ходе обучения самоизбавлению от наркомании формируется в сознании мощная антинаркотическая доминанта.** Акцент делается на активацию самолюбия и самосознания (именно на эти звенья психики воздействуют и распространители наркотиков), а также оказывается содействие в поиске смысла жизни, в определенной степени устраняется дефект воспитания (подробно см. в приложении).

Все вопросы по избавлению от наркомании на уровне Минздравсоцразвития рассматривают наркологи. Принять альтернативное понимание проблемы наркомании (и алкоголизма) они не могут, ибо тогда логично возникает вопрос о научной обоснованности проводимых исследований по указанной проблеме на протяжении многих десятилетий. Поэтому для успешного решения проблемы наркомании, в данном случае предупреждения и избавления от нее, крайне необходимо активное вмешательство третьей стороны, заинтересованной в объективной оценке обсуждаемого вопроса.

Чем быстрее в обществе сформируется здоровомыслящее отношение к ПАВ, тем быстрее Россия как государство и цивилизация начнет движение к самосохранению. В стране в короткий срок можно организовать не требующую больших бюджетных средств, доступную, высокоэффективную психолого-педагогическую помощь лицам, страдающим наркоманией, алкоголизмом, курением табака и другими вредными привычками. Мы стоим перед историческим выбором: либо мы уничтожим традиции самоуничтожения, либо они нас окончательно добьют.

Только трезвая здоровая Россия станет великой!

Приложение. Как избавиться от наркомании.

Виктор Иванович Гринченко

Руководитель Елецкого учебного центра избавления от вредных привычек, профессор Международной Славянской Академии наук, образования, культуры и искусств, врач

E-mail: antismoking@yandex.ru, тел.: 8-905-684-18-75, www.ucip.ru

Приложение

КАК ИЗБАВИТЬСЯ ОТ НАРКОМАНИИ

По данным средств массовой информации, в России высок уровень употребления наркотиков и умирающих по этой причине.

Эффективность лечения наркомании крайне низка. По данным литературы, только 5-15% пролеченных наркоманов не употребляют наркотики в течение года. Но иной эффективностью избавления от наркомании не может быть, если не изменить к ней отношение.

Ныне отсутствует логика в понимании проблемы наркомании. Наркологи считают ее болезнью, а правоведа – отклоняющимся от нормы поведением. «Наркомания – это хроническое заболевание мозга. Задача лечебного процесса – добиться возможно более длительной и стойкой ремиссии», – так считает член-корр. РАМН, профессор, директор Национального Научного Центра наркологии Росздрава Н.Н. Иванец («Пока не поздно». – 2005. – №18).

Но кто даст ответ на следующие вопросы. Почему наркоманам не выписывается больничный лист в период наркотического опьянения, то есть обострения болезни? Почему по этой причине их не отправляют на инвалидность, но увольняют с работы? Почему наркомана, то есть больного человека, за употребление наркотика общество наказывает? Что является причиной наркомании – вирус, нарушения в генокоде и т.д.? Почему возможны случаи, когда наркоман после определенных размышлений прекращает употреблять наркотики? Почему далеко не у всех, кто употребляет наркотики, в том числе по медицинским показаниям, развивается наркотическая зависимость? Почему наркоманы на вопрос «Что у них болит?» зачастую отвечают «душа»? Но разве душу или, по С.И. Ожегову и Н.Ю. Шведовой (Толковый словарь русского языка. – М., 2006. – С.183), сознание можно вылечить? Конечно, нет.

Надо признать, что отсутствует единое понимание проблемы наркомании и в стане наркологов. Так, на V межрегиональной научно-практической конференции «Общество против наркотиков», состоявшейся 18-19 октября 2006 г. в г. Казани, главный врач медицинского центра «Москва» М. Зобин сообщил следующее:

Двадцатилетний обзор мировых научных работ, посвященных жизненному циклу потребителей наркотиков, показывает, что примерно треть пациентов преждевременно погибает, треть продолжает употреблять наркотики с разной степенью интенсивности, перемежая их с алкоголем и другими веществами. И одна треть при разных обстоятельствах прекращает употребление наркотиков без всякой достоверной связи с предшествующим лечением! Что же получается? В России каждый нарколог знает, что никогда, никому и ни при каких обстоятельствах в нашей стране не удалось достичь таких результатов. Выходит, спонтанная положительная динамика в принципе превосходит возможности нашего лечения? При такой постановке вопроса лечение наркомании вообще вызывает большие сомнения (1).

Аналогичную оценку наркомании имеет профессор П.Д. Шабанов: «Наркомания все же относится к заболеваниям личности, поэтому наиболее приемлемыми и адекватными в настоящее время следует рассматривать реабилитационные психологические программы, направленные на психокоррекционную работу с конкретным пациентом» (2).

Из изложенного можно сделать вывод о том, что наркомания – не болезнь в традиционном понимании этого слова. Но так ли это?

Ясность в понимание вопроса вносят корифеи отечественной психофизиологии.

По И.М. Сеченову, «все без исключения психические акты ... развиваются путем рефлекса» (3). Все рефлексy имеют раздражители. В рефлексах выделяют три основных момента: а) внешнее воздействие на периферии, возбуждающее центростремительный импульс; б) центральную реакцию и в) центробежный импульс, направляющийся к рабочим органам. Нервно-психические процессы, по В.М. Бехтереву, представлены следующим образом: «Нервно-психические процессы предполагают действие раздражения на воспринимающую поверхность организма и возбуждение этим путем деятельности центров, сохранение следов этого возбуждения и сочетание этих следов со следами прошлых возбуждений того или иного центра и, как результат этого сочетания, соответствующую реакцию в виде движения или иной формы проявления деятельности организма. Первая часть этого процесса может быть названа процессом впечатления, вторая часть – процессом образования и сочетания следов, третья же часть может быть названа процессом внешнего отражения

или развития внешней реакции» (4).

На какую часть нервно-психического процесса в лечении наркомании воздействуют врачебные манипуляции? Преимущественно на вторую и третью. Первая же – «образование впечатления о раздражителях», как правило, остается нетронутой либо получает слабое воздействие.

Отечественный ученый Г.А.Шичко, основываясь на законах психофизиологии, разработал теорию психологической запрограммированности сознания на те или иные формы поведения. Правомочность этой теории он доказал результатами использования методов очного обучения избавлению от алкоголизма и курения табака. Согласно этой теории, наркоман запрограммирован на употребление наркотиков реалиями социальной среды, как правило, сначала легальных (алкоголя и табака), а затем нелегальных. Далее, после токсического действия наркотиков на головной мозг изменяется сознание. Наркоман получает положительные, но суррогатные эмоции. Последние усиливают, закрепляют социальное пронаркотическое программирование сознания. Формируется порочный круг.

В сознании наркомана задолго до первой пробы наркотиков сформировалась к ним симпатия, допустимость их употребления. А точнее, допустимость нелогичного, деструктивного образа жизни, частью которого является изменение сознания. Мысль, по И. М. Сеченову, – незавершенный рефлекс, имеющий свой раздражитель. В данном случае им является симпатия к наркотикам как средству получения положительных эмоций. Но симпатию к наркотикам, положительные мысли и эмоции, связанные с их употреблением, невозможно устранить ни гипнозом, ни медикаментами, ни иными лечебными средствами, которые не затрагивали бы структуру головного мозга, ибо психика – функция организма.

Наркомания – что это такое? В Международной классификации болезней (МКБ-10) наркомания отнесена в раздел «Психические и поведенческие расстройства вследствие употребления психоактивных веществ». Согласно Федеральному закону «О наркотических средствах и психотропных веществах» №3-ФЗ от 08.01.1998 г., наркомания является заболеванием, обусловленным зависимостью от наркотического средства или психотропного вещества (5). Предметом наркологии являются заболевания, причины которых возникли как последствия употребления психоактивных веществ (6). Отсюда следует, что наркологи должны заниматься лечением последствий употребления наркотиков – токсического поражения печени, сердца, головного мозга и т.д., а также устранением физической зависимости («ломки»). Устранение же тяги к наркотикам, то есть психической зависимости, которая и обеспечивает развитие заболевания – вне обязанностей и возможностей наркологов. Однако они «лечат» психическую зависимость от наркотиков, что с одной стороны хорошо – хоть какая-то часть наркоманов временно прекращает употребление наркотиков, а с другой – плохо, так как создается видимость адекватной помощи наркоманам. Но фактически наркологи не дают наркоманам даже надежды на избавление от наркотиков. Об этом свидетельствует их понимание проблемы: а) наркомания – неизлечимая болезнь, целью лечения является лишь достижение как можно более длительной ремиссии; б) наркоман сам виноват в том, что стал употреблять наркотики; в) в лечении наркомании можно добиться ремиссии на всю жизнь; г) наркоман сам должен захотеть прекратить употреблять наркотики.

А какая должна оказываться наркоманам помощь в устранении психической зависимости от наркотиков?

Психолого-педагогическая помощь, в результате которой устраняются, по В.М. Бехтереву, «впечатление о наркотиках» или, по Г.А.Шичко, психологическая запрограммированность сознания на употребление наркотиков и положительные эмоции, обусловленные их действием на головной мозг. Помощь должна быть представлена воздействием на первую часть нервно-психического процесса. И здесь никак не обойтись без педагогики, которая с успехом применяется в деле профилактики наркомании и о которой несправедливо забывают, когда наркоманы попадают в поле деятельности наркологов. Наркомания — результат дефекта антинаркотического воспитания, ложного понимания проблемы, искажения сознания, отсутствия правдивых знаний о наркотиках и смысла жизни. Одни молодые люди по каким-либо причинам не получили правдивую информацию о наркотиках, другие не усвоили ее в силу невысоких умственных способностей. Но это не означает, что они ее не усвоят, если для этого создать иные условия. Практика свидетельствует, если правдивую информацию о наркотиках донести до сознания наркомана, помочь ему определиться в смысле жизни и создать условия для восстановления утраченных умственных способностей, то у него стабильно меняется впечатление о наркотиках, то есть отношение к ним. Понятно, эта задача непростая, так как наркотики сильно подавляют интеллект. Не простая, но решаемая. Решаемая в тех случаях, когда еще сохраняется способность думать, желание учиться и утвердиться в жизни без наркотиков. И решается она на основе классических принципов дидактики: формирование понимания проблемы, усвоение знаний и применение их на практике. Человек — разумен. Это жизненная аксиома. Наркоман нуждается в обретении веры в собственные силы и свой разум.

Как добиться осознанного неприятия наркотиков, что автоматически приводит к здравомыслящему поведению?

Сначала нужно убедить наркомана в том, что:

- а) он — не больной, а заблудившийся в жизни человек;
- б) он не виноват в употреблении наркотиков, так как запрограммирован на такое поведение;
- в) зависимость психики от наркотиков — не болезнь, а ятрогенное, то есть внушенное социальной средой, состояние;
- г) он обязательно избавится от наркотиков и достойно утвердится в жизни;
- д) он рожден для счастья, любви и долгой здоровой жизни.

По И.П.Павлову, «человек есть, конечно, система... Наша система в высочайшей степени саморегулирующаяся..., сама себя поддерживающая, восстанавливающая, направляющая и даже совершенствующая (7). Отсюда, если однажды сознание было изменено, то есть сориентировано на употребление наркотиков, причем не каким-либо физическим агентом, а социальной средой, то, значит, можно его и восстановить.

Но как сформировать новую, то есть созидательную доминанту в сознании при наличии очень сильной доминанты на употребление наркотиков? Для этого, во-первых, нужно дискредитировать философию наркомана, столкнув в его мировоззрении две точки зрения на эту проблему — здравого мышления и абсурдную через изложение информации от противного. В итоге в мировоззрении формируется хаос. Но любое действие человек, как разумное существо, обосновывает на уровне сознания или подсознания, поэтому наркоман вынужден искать оптимальное, то есть выигрышное отношение к тому или иному явлению, в том числе наркотикам. Во-вторых,

нужно воздействовать на самолюбие наркомана и активировать его самосознание, что вызывает протест против собственного поведения, а значит и мышления. (Именно на самолюбие молодых людей воздействуют распространители наркотиков). В-третьих, следует улучшить память, возродить способность к глубине, логике и ассоциативности мышления, сформировать навыки принятия решений, а также возродить чувство стыда, сопереживания и самоуважения. В-четвертых, нужно обеспечить усвоение знаний по проблеме наркомании и формирование новых стандартов мышления, подкрепляемых созидательными положительными эмоциями.

Каковы практические результаты избавления от наркомании? Результаты работы Елецкого учебного центра избавления от вредных привычек представлены двенадцатью случаями осознанного отказа от героина и марихуаны.

С наркоманами и их родными заключаются договоры о гарантии избавления от наркомании. Оплата договорная, но доступная. В случае неуспеха обучения, но добросовестного выполнения рекомендаций метода оплата возвращается в двойном размере. Степень добросовестности выполнения рекомендаций метода обучающийся определяет самостоятельно. Избавление от психической наркотической зависимости очно-заочное. Очное проводится в течение 2-3 дней по 5-6 часов. Достигается добровольный и вполне осознанный отказ от наркотиков. В домашних условиях результат закрепляется под руководством родных — методистов курса обучения. Главным и единственным местом социальной реабилитации наркомана является его семья. Как правило, после очного обучения отмечается серия срывов на употребление наркотиков, которые характеризуются уменьшением дозы наркотика, увеличением времени между срывами, исчезновением удовольствия от наркотика и позднее смысла их употребления. Срывы вполне объяснимы с точки зрения психофизиологии (по А.А.Ухтомскому, срывы — инерция пронаркотической доминанты). Но вероятность срывов близка к нулю, если в домашних условиях закрепляется достигнутый результат. Возможно одновременное избавление группы наркоманов.

Физическую зависимость от наркотиков в ходе обучения наркоманы, желающие избавиться от наркомании, преодолевают, как правило, самостоятельно. Это позволяет считать, что психическая зависимость от наркотиков, обусловленная психологической запрограммированностью сознания, сильнее, нежели психическая и физическая зависимости от наркотиков, порожденные действием этого психоактивного вещества на организм. Целесообразно отдельно рассматривать и психосоциальную зависимость от других наркоманов. В избавлении от наркотиков наркоман занимает активную позицию и фактически от них он избавляется самостоятельно.

Вот и получается, что психическую зависимость от наркотиков, обусловленную преимущественно психологической запрограммированностью сознания на его изменение, следует рассматривать как результат искажения сознания, восстановление которого требует адекватной психолого-педагогической помощи. Психическую же зависимость от пагубного действия наркотика на мозг отдельно от психологической запрограммированности всерьез не следует воспринимать. Устранив психологическую запрограммированность сознания на его изменение и сформировав программу созидания, действие наркотика на мозг не воспринимается как эмоционально положительное. Но последствия употребления наркотиков, в том числе физическую зависимость от них, безусловно, нужно расценивать как болезнь, которая нуждается в соответствующем медицинском воздействии.

Каким видится будущее в оказании помощи наркоманам? Во всех наркологических учреждениях наряду с устранением физической зависимости должна быть организована психолого-педагогическая помощь по устранению психической зависимости от наркотиков, позволяющая наркоманам самостоятельно избавиться от тяги к наркотикам. Эту функцию целесообразно возложить на штатных психологов наркоучреждений. Исходя из того, что у наркоманов по ряду причин очень низка приверженность к излечению от наркотиков, то есть к изменению образа жизни, необходимо организовать излечение от наркотиков в закрытых учреждениях с использованием приемов «добровольно-принудительного» обучения. Подобное обучение можно организовывать и в исправительно-трудовых колониях и армии. Помимо этого, в лечебно-профилактических учреждениях (ЛПУ) системы здравоохранения и вне ее следует создавать Центры (Кабинеты) обучения излечению от вредных привычек, в том числе и наркомании. В них за помощью будут обращаться те наркоманы, которые не желают становиться на учет в наркологических учреждениях. Все или почти все потребители наркотиков хорошо понимают, что в наркоучреждениях не устраняется психическая зависимость от наркотиков. А значит, не видят смысла в обращении в эти учреждения. Методистами курса обучения могут быть все грамотные коммуникабельные люди, понимающие проблему и заинтересованные в результатах обучения излечению от наркомании.

Обучение, по возможности, должно быть платным, но доступным, что позволяет: а) во-первых, давать наркоманам письменные гарантии излечения от наркомании (реализации данного обстоятельства требует психология наркомана); б) во-вторых, исключить формальное отношение к делу методистов курса обучения. Оплата может быть

как предварительная, так и в долг, то есть осуществляемой после социального обустройства бывшего наркомана. В деятельности Центров (Кабинетов) материально должны быть заинтересованы как методисты, так и ЛПУ.

Указанная педагогическая деятельность не требует лицензии в связи с Постановлением Правительства РФ № 796 от 18 октября 2000 г. и фактически компенсировала бы отсутствие службы сан-просветительной работы, существовавшей в системе здравоохранения страны в советское время.

Убежден, имеющиеся практические результаты психолого-педагогического обучения самоизлечению от наркомании требуют должного внимания к альтернативному взгляду на эту проблему со стороны лиц и органов, которые ответственны за ее решение.

Использованная литература:

1. «Антинарк», 2006, №3, с.4-11.
2. Шабанов П.Д. Наркология. Практическое руководство для врачей. – М., 2003. – С.6.
3. Сеченов И.М. Психология поведения. Избранные психологические труды./ Под ред. М.Г. Ярошевского. – Москва – Воронеж, 2006. – С.114.
4. Бехтерев В.М. «Мозг: структура, функция, патология, психика». Избранные труды. Под ред. акад. А.Г. Чучалина. – Т.2. – С.309. – М., 1994.
5. «Пока не поздно» – 2007. – №22.
6. Трушов В.П. Учителю о наркотиках и наркомании. – Липецк, 2003. – С.21.
7. Павлов И.П., Полное собрание трудов. - 1949. - Т.III. - С.454.

Виктор Иванович Гринченко,
Руководитель Елецкого учебного центра

НЕ ИСКАЖАЙТЕ ИСТОРИЧЕСКУЮ ПРАВДУ!

В период торжеств, посвященных Дню Победы президент Д.А.Медведев не раз говорил о недопустимости искажения исторической правды, Говорилось это, прежде всего в отношении отражения роли Советского Союза, советского народа в Великой Отечественной, да и всей II Мировой войне. К несчастью, эти призывы не слышат, не хотят слышать некоторые СМИ, деятели искусства. По крайней мере, в те же праздничные дни смотреть можно было только старые советские фильмы. Практически все «новоделы» о войне было стыдно смотреть даже нам, не пережившим тот трагический но величественный период нашей истории – настолько очевидна была либо некомпетентность, либо злонамеренное искажение авторами представляемых зрителям событий, Одним из «шедевров» такого «кривозеркального» рассказа о войне является широко рекламировавшийся перед показом на телеканале НТВ фильм А.В.Пивоварова «Ржев. Неизвестная битва Георгия Жукова». Предлагаем вашему вниманию выдержку из нелюбимого разбора этого фильма известным публицистом В.С.Бушиным. Дабы не повадно было искажать историческую правду и вводить людей в опасное заблуждение.

Редактор

...
Так вот, Пивоварову мало, что он ежедневно красуется на экране перед всей страной, вынужденной слушать его трёп. Захотелось ещё больше прославиться. А как? Надо смастачить фильм. А о чём? Конечно, о войне. Нет для этой публики ничего слаще, как поплясать на могилах своих спасителей.

И вот он начал. Пригласил несколько известных людей: писателя Владимира Карпова, Героя Советского Союза; подзабытую Елену Ржевскую, лауреата премии им. Сахарова; президента Академии военной истории генерала армии Махмута Гареева... Им хотя кому уже девяносто лет, а кому около этого, порой заговариваются, но всё же... Понять их я не могу: ведь ясно даже инфузории, что пригласили только для того, чтобы придать паскудству морально-политическую легитимность. Сидели бы себе на завалинке. Нет, позиционируют... Как не понимаю и похвалы автора «Советской России», который уверяет: «Елена Моисеевна Ржевская и к 90 годам не потеряла ясности ума и правдивости изображения». По-моему, это не совсем так. Кое-что уважаемая Елена Моисеевна всё-таки, увы, потеряла и довольно давно. Кого интересует, могут прочитать главу «Кто дублировал Бабетту» в моей книге «За Родину! За Сталина!». Там показано, каких нелепостей, выждав 23 года до наступления ельцинского

бардака, писательница наговорила от лица умершего Маршала Жукова, с которым однажды в 1965 году беседовала. Но дело не в этом.

ШИКЛЬГРУБЕР, СОВЕТСКИЙ АГЕНТ №1

Дело прежде всего в том, что Пивоваров и его главные подручные по антисоветскому и антирусскому злодейству Евгений Низовцев, Владимир Мельников, Евгений Морозов и другие – люди до ужаса дремучие именно в том деле, за которое взялись. Притом – всесторонне.

Начать хотя бы с такой частности, как должности и награды на фронте. Уверяют, что генерал Ефремов командовал Брянским фронтом. Чушь. Для меня это был первый фронт, на который попал. Или: «Конев в 1945 году стал Маршалом». (Сказать «...Советского Союза» не смеет, премии лишат). На самом деле – ещё в феврале 1944-го. И так далее.

Зато с каким увлечением и точными подробностями повествуют о талантах и прочих достоинствах немецких генералов, правда, кое-что умалчивая. Например, сообщатся, что «после провала наступления на Москву (точнее говоря, после разгрома. – В.Б.) командующий группой фон Бок отправлен в отставку». Воистину так, но почему ни слова о том, что заодно с Бокком были сняты с постов и отправлены в фатерланд к жёнам ещё десятка три генералов? И даже сам Браухич, главнокомандующий сухопутными войсками, был отправлен к своей старушке. Так что победа тогда была двойная: Красная Армия разгромила под Москвой немецкие войска, а наш агент еврей Шикльгруббер – высший немецкий генералитет.

Затем: «Присылают(!) фон Клюге. Головокружительная карьера!». Прекрасно, хотя в армии – не «присылают» – неизвестно кто, а назначает вышестоящее лицо, в данном случае – Гитлер, ставший в те дни верховным главнокомандующим.

Интересно, а чем кончилась карьера Клюге? Молчок. Приходится просветить: 18 августа 1944 года бедняга застрелился после того, как Гитлер намахал его за провал и на Западе. А вот ещё Вальтер Модель, командующий той самой 9-й армией, которая удерживала Рижский выступ. Талант! Большой талант! Совершил блистательное отступление. Сообщается даже его армейское прозвище – «пожарник Гитлера», и то, что он был страстный охотник, и цитируется по-немецки какой-то его афоризм. А чем блистательный кончил-то? Опять ни слова. Да ведь тоже болезный 21 апреля 1945 года пустил пулю в свой гениальный лоб. Причем вовсе не был тяжело ранен, как наш генерал Ефремов. А просто войска, которыми он командовал уже во Франции, были разбиты, в плен сдались 325 тысяч солдат, офицеров и 30 генералов. Что оставалось делать?

Поскольку нам и дальше придётся говорить о самоубийствах, то полезно вспомнить, что один наш патристический автор пустил гулять по свету байку о том, что в день капитуляции множество немецких генералов как по команде застрелились. И он видит в этом их высокую честь и благородство. А ведь самоубийство может быть и выражением трусости перед ответственностью за содеянное, и фактом прямого дезертирства. И в данном конкретном случае автор, увы, ошибается, хотя самоубийств среди немецких генералов и всей нацистской верхушки действительно было немало. Кажется, первым ещё 15 ноября 1941 года, видя, что блицкриг не состоялся, и, понимая, что впереди – неминуемое поражение, застрелился генерал-полковник Эрнст Удет. То была первая ласточка. Вторая прилетела только в июле 1944 года, когда под ударами Маршала Рокоссовского вдребезги рушилась оборона немцев в Белоруссии: застрелился

генерал-полковник Бек. 18 августа этого же года – помянутый генерал-фельдмаршал Клюге. 28 сентября 1944-го между генералами затесался Йозеф Бюркель, рейхскомиссар Австрии. 14 октября – знаменитый и непобедимый генерал-фельдмаршал Роммель. 21 апреля 1945 года, когда уже на всю Европу пахло жареным, присоединился к большинству известный нам ржевский триумфатор генерал-фельдмаршал Вальтер Модель. Ну а уж дальше посыпались как горох: 30 апреля вместе со своей несчастной Евой – сам Гитлер, которого наш остроумный патриарх называет «товарищем», 2 мая – Геббельс с женой Магдой, и прихватили с собой, изверги, шестерых детей. 21 мая – Гиммлер. В те же майские дни – чехословацкий гауляйтер Конрад Генлейн, главком флота адмирал Фрейдебург, министр культуры Бернхард Руст, начальник имперской канцелярии Филипп Бюлер, начальник всех лагерей смерти Одило Глобочник, рейхскомиссар Норвегии Йозеф... 15 октября 1946 года их догнал Геринг.

А у нас? В самом начале войны застрелился начальник ВВС терпевшего страшное поражение Западного фронта генерал Копец. Вот ещё и тяжелораненный Ефремов в 1942 году. Других примеров за время войны среди военачальников, народных комиссаров, секретарей обкомов я не знаю, хотя, возможно, они и были. А ведь положение-то было порой отчаянное, как признал сам Сталин. И вот из таких фактов, таких соотношений иные авторы делают вывод о «моральном превосходстве» врага...

«ПОСЛЕДНЯЯ ПРИХОТЬ» ГИТЛЕРА

Однако обратимся к совсем иной области знаний о войне. Мы слышали с экрана: «2 марта 43 года отряд немецких сапёров во Ржеве протягивает к берегу реки телефонный кабель: выполняется последняя прихоть фюрера – он хочет услышать, как взорвётся мост за уходящим из города вермахтом». Господи, от таких, как этот Пивоваров, хочется защищать даже Гитлера. Ну, во-первых, уж если говорить о «последней прихоти» Гитлера, то уместнее сказать о его предсмертном веничании с Евой Браун. Во-вторых, изумляет и то, что творцы фильма думают, будто Гитлер был такой болван, что делать ему после Сталинградского побоища было нечего, как только развлекаться звуками взрывов на фронте по телефонному проводу. Наконец, если вы, Пивоваров, служили в военторге, или, как Алексей Баталов, – в театре, или даже вовсе не служили в армии, то и тогда могли бы при наличии шариков знать, что кабелем, телефонами занимаются не сапёры-связисты. А танкистов от лётчиков отличаете? А известно ли вам, какая разница между ППШ и ППЖ?

Кстати, о ППШ наш знаток говорит: «Перезарядить ППШ – целая история». Какая история? Нет ничего проще. Диски заряжались заранее, один ставился на место, другой, уже заряженный, был в запасе. Но потренироваться, как и со всяким оружием, конечно, приходилось. Это тебе не в микрофон вкаты.

А ведь маэстро Пивоваров говорит, что у нас, мол, всё документально точно, мы советовались с крупнейшими специалистами, знатоками. Вот один из них – доктор исторических наук Светлана Герасимова. Она повествует: «В начале октября 42-го года бои на ржевском выступе затухают. Поставленную задачу так и не удалось достигнуть». Вообще-то говоря, доктор, задачи не достигают и даже не выполняют, как было сказано у вас дальше, а решают.

Затем Пивоваров присовокупил: «Сводка Совинформбюро не договаривала, что гибнут тысячи и тысячи не только немцев, но и с другой стороны» (сказать «с советской стороны» он опять же не смеет – от кормушки прогонят). Этот гуманист с НТВ убеждён, что мы должны

были информировать немцев о своих потерях. И постоянно. И с предельной точностью. А коли не делали, значит пренебрегали великим принципом демократии – гласностью без берегов.

Но вот что слышим от докторицы ещё: «В Ржевско-Вяземской наступательной операции Красная Армия потеряла убитыми около 300 тысяч человек и более 500 тысяч ранеными». Мадам, не может быть такого соотношения. В подобных операциях раненых обычно бывает раза в три больше. Но позже от Пивоварова услышим и такое: «Согласно советской статистике, в четырёх операциях подо Ржевом погибли 433 тысячи красноармейцев. Число это занижено. В постсоветских источниках говорится о 800 и 900 тысячах. А общие потери, включая раненых, превышают 1,5 миллиона. Эта цифра тоже не окончательна, потому что убитых продолжают находить до сих пор». То есть человек уверен, что военные потери считают не по уменьшению личного состава частей, а по обнаруженным трупам: кто-то ходит с блокнотиком и карандашиком да считает, записывает, потом кому-то докладывает. Это, говорит, военная статистика...

Смотришь телевизор, слушаешь и думаешь: до чего жаль, что умер незабвенный академик Лихачев. Вот ещё и его бы завлечь в эту киношку! Он был очень оригинальный военный мыслитель. Например, вместе с известной Еленой Боннэр утверждал, что нам следовало изгнать немцев со своей земли и остановиться, и – штык в землю! – разойтись по домам. У академика был и веский литературный резон: Лев Толстой, говорил он, не стал же в «Войне и мире» описывать поход нашей армии на Париж. А мы, видите ли, в 1944-м поплёрли освободить Польшу, Румынию, Чехословакию и в 1945-м дошли до самого Берлина. Это, по мнению Лихачёва и Боннэр, была уже агрессия, омерзительная для них и Льва Толстого. А надо было, исходя из принципов гуманизма, дать Германии оправиться от ударов, передохнуть, глядишь, она и отказалась бы от своих нехороших планов.

Академик имел прямое отношение и к нашей теме. Однажды он заявил: «Подо Ржевом больше всего пострадало немцев и русских...». Странно: русский человек жалеет прежде всего страдальцев-окупантов. Не тем ли и заслужил похвалу военного историка О.Кондратьева: «Сугубо штатский человек, филолог, историк, лучше профессиональных исследователей знает, что...». И так далее.

Но почему военного историка не заинтересовало, каким образом филологу удалось всю жизнь оставаться «сугубо штатским»? Ведь когда началась война, ему было 33 года, и он подлежал мобилизации по Указу Верховного Совета от 22 июня в первую очередь уже 23 июня. Ан, нет... Может, здоровьем был слаб? Да ведь дожил до ста лет.

ВРАГИ КАК ДРУЗЬЯ

Но вернёмся к вопросу о потерях. С.Герасимова сказала: «Ржевско-Вяземский выступ был ликвидирован, но занимавшие его войска немцам удалось сохранить». Как так – целиком и полностью? Да выходит. Ибо никаких оговорок нет, сказано категорично. Но какой-то неопознанный мною участник *commedia dell'arte* заявляет: «Точное число погибших немцев неизвестно. Но одна только 9-я армия Моделя потеряла не меньше 120 тысяч». Это одно. А другое – суперпатриотические власти Тверской области во главе с суперпатриотом Дм.Зелениным и, надо думать, с согласия московских суперперв разрешили, как сказал Пивоваров, «по соседству с нашим кладбищем устроить немецкое, где хоронят бывших врагов». Вы подумайте: бывшие! Нет, сударь, там лежат вовсе не бывшие враги, а самые настоящие, с оружием в руках пришедшие уничтожить Россию, поработить наш народ и от защитников Ро-

дины получившие по заслугам. Но откуда же они взялись, если, как уверяет Герасимова, всех удалось сохранить? Уж не привозят ли сюда умирающих ныне в Германии воевавших подо Ржевом бывших немецких солдат, которым тогда удалось улизнуть? Губернские патриоты могут и до этого додуматься. Словом, тут некоторая неясность. Уж надо бы вам, творцы, как-то договориться, увязать концы с концами. А ведь так – никакого доверия.

Едва ли зная, в чём разница между ППШ и ППЖ, Пивоваров, однако, претендует на роль большого стратега: «30 января 33 армию Ефремова отсекли от основных сил фронта, окружили. Он просит разрешения на прорыв. Комфронта Жуков приказывает продолжать операцию. Ефремов напрямую обращается к Сталину. Но и Ставка не разрешает: «Потерпите, мы вас не оставим. Жуков в ярости: подчиненный обратился через голову командующего». Естественное дело: армия живёт по субординации, но неадекватный адепт демократии понять этого в армии не может, хотя сам беспрекословно подчиняется какой-то гниде, стоящей над ним. А Жукова так же возмутил Рокоссовский, когда в ноябре 41-го решил отвести свою армию за Истру (где я сейчас пишу эти строки) и тоже обратился «через голову». И у него были очень веские соображения: «Я считал вопрос об отходе чрезвычайно важным. Мой долг командира и коммуниста не позволял мне безропотно согласиться с решением командующего фронтом, и я обратился к начальнику Генерального штаба маршалу Б.М.Шапошникову... Спустя несколько часов получил ответ. В нём было сказано, что предложение наше правильное, и он его санкционирует. Я был уверен, что ответ согласован с Верховным». И Рокоссовский отдал соответствующий приказ.

Но тотчас пришла телеграмма Жукова: «Войсками фронта команду я. Приказ об отводе войск отменяю. Приказываю обороняться на занимаемом рубеже и ни шагу назад не отступать». Потом Рокоссовский вспоминал: «Что поделаешь! Приказ есть приказ. И мы, как солдаты, подчинились». Он был великим солдатом Родины.

А Пивоваров заявляет о положении армии Ефремова: «В этот момент её прорыв наверняка удался бы». Смотрите, Жуков не знал, Сталин не знал, Генштаб не знал, а Пивоваров знает: точно удался бы, клянусь гонораром за фильм!.. Вот так же за два месяца до этого, 23 ноября 42-го года, окружённый под Сталинградом Паулюс радировал Гитлеру: «Прошу свободы действий», то есть – на прорыв. Гитлер ответил: «Я сделаю всё, чтобы своевременно сокрушить красную блокаду». И бросил на выручку окруженным мощнейшую группировку Манштейна. Началась операция «Зимняя гроза». Ударная группировка Паулюса, конечно, рванулась навстречу Манштейну. Танковый молот осатанело бил снаружи кольца окружения и изнутри. Сперва, прорывая нашу оборону, они сблизилась до 60 километров. Перевели дух и под девизом «Удар грома» ринулись опять. Манштейн дошел до реки Мышкова. Спросите, Пивоваров, у командира орудия Юрия Бондарева, что там было. Это уже 35 километров до окруженных. И что? На этом и «Гроза» и «Гром» испустили дух... Подумайте, чего это нам стоило. А Жуков тогда, возможно, и ошибся, не дав Ефремову разрешения на прорыв. Но пивоваровский-то щелкопёрский оптимизм чего стоит?

НТВ – НТС

Тут же приводится сомнительный текст телеграммы Жукова Ефремову, которая не была отправлена. Да где взял неотправленную? И мало ли что можно написать в неотправленном послании. Я, например, могу написать, что НТВ – мой любимый канал телевидения, а душка Пивоваров – любимый лицедей. Написать и выбросить в корзину. И что, вы достанете моё письмо из корзины и

обнарудете? Слышал я, что вы, Пивоваров, написали дюжину любовных посланий Новодворской, но пока не решаетесь их отправить. Клянусь, если они попадут мне в руки, я не предаю их гласности.

В этой телеграмме Жуков, говорит, писал Ефремову: «Вы и только вы виноваты в том, что противник перекрыл вам пути подвоза и эвакуации». Трудно представить, что во время самой операции кто-то шлёт такие телеграммы. Но важнее другое: а разве так не бывает, что именно ответственный за дело, в данном случае командующий, как раз и виноват в провале порученного дела? Кто законперщик НТВ? В данном случае именно он прежде всего и главным образом виноват в том, что НТВ так похож на известный НТС – Народно-трудовой союз.

Но слушайте, что у него ещё в заглавнике: «И годы спустя Жуков будет мрачнеть, слыша о Ефремове». А он, видите ли, считает, что маршал, вспоминая трагически погибшего генерала, должен был не мрачнеть, а улыбаться и ликом светлеть. Да, видимо, без улыбки Жуков писал: «Командарм М.Г.Ефремов, дравшийся как настоящий герой, был тяжело ранен и, не желая попасть в руки врага, застрелился. Так закончилась жизнь талантливого и храбрейшего военачальника, вместе с которым погибла и значительная часть героических воинов его группы.

Генерал-лейтенант М.Г.Ефремов вступил в командование 33-й армией 25 октября 1941 года, когда немцы рвались к Москве. В битве за Москву войска его армии дрались мужественно и не пропустили через свои рубежи противника. За боевую доблесть в битве под Москвой генерал Ефремов был награждён орденом Красного Знамени». Как, между прочим, и сам комфронта Жуков... Вы не помрачнели, стратег Пивоваров? Почему этих слов не было в фильме?

А у него ещё довесок неизвестного происхождения. Жуков-де сказал о боях подо Ржевом: «Там, собственно, и операции-то никакой не было. Взять на себя ответственность, чтобы показаться критичным – зачем это нужно? Надобности нет». Нам пытаются внушить, что Жуков не желал ни за что признавать ошибки, отвечать за них, брать на себя ответственность за неудачи. Но вот же слова Жукова именно об этих событиях: «Считаю, что нами была допущена ошибка в оценке обстановки в районе Вязьмы. Мы переоценили возможности своих войск и недооценили противника. Орешек оказался более крепким, чем мы рассчитывали».

По условиям газетной публикации я не могу опровергнуть вымысел достаточно широко. Тем, кто интересуется, могу предложить обратиться к главе «Под видом суровой правды» в моей уже упоминавшейся книге «За Родину! За Сталина!». А теперь выпишу только отдельные слова и фразы Жукова из его «Воспоминаний», относящиеся к разным обстоятельствам и операциям: «Накануне войны в работе Генштаба были недостатки»... «слишком канонизировали опыт Первой мировой войны»... «Характер удара во всём объёме нами не был предусмотрен»... «не рассчитывали, что противник сосредоточит такую массу войск»... «Мы допустили в этом вопросе ошибку»... «2 Ошибки, допущенные руководством»... «Главное командование исходило не из анализа реальной обстановки и обоснованных расчётов, а из интуиции»... «Можно было сделать значительно больше»... «Этого могло не быть при лучшей организации»... «я вовремя не поправил командование фронта»... «На подготовку Берлинской операции мы имели ограниченное время, но это не может служить оправданием. Вину за недоработку я должен взять, прежде всего, на себя...» И так далее. А за этими словами – разбор промахов, ошибок и неудач. Вы-то, Пивоваров, хоть в прощенное воскресенье, как сегодня, когда я пишу,

признаётесь в ошибках, нечестности и верхоглядстве?

НЕМЦЫ КАК ЗАЩИТНИКИ РОДИНЫ

Авторы фильма часто секут самих себя, не соображая и не замечая этого. Вот, скажем, уверяют, что немцы «из русских перебежчиков» сформировали полк «Бранденбург». Может, там не только русские были? И что за странное название для русского полка? Не состоял ли он из русских белогвардейцев или эмигрантов первой волны, ветром времени занесённых в Бранденбург?

И вот слышим: «Одевшись в советскую форму, бойцы (!) «Бранденбурга» проникают в самую гущу (!) ефремовцев и уговаривают сдать». Да, видно, никто изо всей шараги в армии не служил. А то было бы им известно, что в «гуще2, т.е. во взводе, роте, а то и батальоне все друг друга знают, а уж тем более – в окружении. И внезапно появившегося чужака с такой агитацией сразу распознали бы. Тем более, что «ефремовцы верят своему генералу и готовы за ним в огонь и воду». Да почему же они слушают «бойцов», а не хватают как предателей и не расстреливают?

Тут пора сказать о языке этих эстетов. Видите, предателей они именуют «бойцами». Не говорят, что немцы вторглись на нашу землю или захватили какой-то город, – нет, они «пришли». Как долгожданные гости. Не отступили, а «ушли». Или: «Задача полицейских выявлять (!) подпольщиков и партизан». Выявили, видимо, куда-то доложили – и задача решена? А кого расстреливали, вешали – друг друга? Нет, вешали и советских людей, для чего немцам «пришлось (!) усовершенствовать виселицу». И на протяжении всего фильма ни разу не прозвучало слово «фашисты». Какие ещё фашисты? Это сталинская пропаганда. Обыкновенные солдаты, храбрые и честные. И даётся слово одному из них: «Русские были нашими врагами. Глупо говорить, будто не надо стрелять, потому что они люди, а мы человечны, гуманны. Мы выполняли свой долг как граждане Германии, как её солдаты. Мы защищали свою родину». Ну совершенно, как американцы защищали свою родину в Корее, обороняли её во Вьетнаме, отстаивали драгоценную в Сербии, спасали несчастную в Афганистане, тащили беспомощную из пропасти в Ираке... А ныне, при Путине-Медведеве-Сердюкове, и под Ржевом появиться могут – с той же благородной патриотической целью спасения Америки.

МАРШАЛ И СТРЕКОЗЁЛ

Очень огорчает комедианта Пивоварова Верховный Главнокомандующий Красной Армии. В частности, тем, что на фронт он выезжал только один раз. Да не на фронт, поясняет он, а – «в сторону фронта». Вот если бы Верховный сидел в окопах, Пивоваров считал бы его своим достойным соратником и даже в пивной бар пригласил бы. Но есть возможность рассеять огорчение энтэвэсовца.

Во-первых, маршал Василевский, как и другие командующие, считал, что Верховному быть на фронте нет необходимости. Кому же верить – одному из крупнейших полководцев Второй мировой войны, или стрекозлу, для которого перезарядить автомат – «целая история», всё равно, что фильм сострелять?

Во-вторых, полоумно глумясь над всем, что происходило на их родине, пивоварцы никогда не интересуются: а как с этим обстояло в других царствах-государствах? И рисуют какие-то наши промахи, ошибки, недостатки как нечто небывалое в мировой истории, немислимое в других странах. Так вот, допустим, что невыезд Сталина на фронт – это все-таки плохо. Но знаете ли вы, грохочущий, как пустая бочка из-под пива, сколько раз выезжал на фронт верховный главнокомандующий американской армии товарищ Рузвельт? Выясните и доложите зрителям НТВ.

В-третьих, да, Сталин выезжал только один раз, а Гит-

лер, как угорелый, мотался по фронтам, поучал, распекал, приказывал... И каков результат? Он давно рассекречен, мил-друг Алёша. Позвоните мне, я скажу...

Нельзя вам, товарищ Пивоваров, заниматься таким страшным делом, как война. Моя однокурсница Юлия Друнина писала:

Я только раз видала рукопашный.
Раз наяву. И тысячи – во сне!
Кто говорит, что на войне не страшно,
Тот ничего не знает о войне.

А что видели вы, кроме своей кучи сплетен, мерзостей и злобы? Потому вам и не страшно состряпать гнусный фильм о войне.

ПРО «ГОРЬКУЮ» ПОБЕДУ

Показу по НТВ 23 февраля, в праздничный День Российской армии, фильма Алексея Владимировича Пивоварова «Ржев. Неизвестная битва Георгия Жукова» предшествовала назойливая и хвастливая реклама. Нам сулили показать нечто такое, что 65 лет тщательно скрывалось. Это была, дескать, «вырванная страница войны».

Конечно, Пивоваров с дружками были не первыми, кто завопил об этом. Они питаются объедками. Ещё в 1998 году не где-нибудь, а в Твери, на земле, где шло это сражение, О.Кондратьев (не родственник ли генерал-лейтенанта А.К.Кондратьева, начальника штаба 33-й армии, которой командовал генерал М.Г.Ефремов?) издал брошюрку «Ржевская битва: полвека умолчания». А в 2001-м там же вышел сборник «Ржевская битва», где опять – статья этого автора «Забытая битва». Пивоваров подхватил: «После войны Ржевскую битву предпочитают забыть, о ней писали мало, чаще не писали...». Как это – чаще не писали? «Сражение до сих пор называют боями местного значения». Кто называет? Где? Дайте адрес. Брошу в окно дохлую кошку.

«Не было нашей победы, потому и не писали про Ржев. И только Александру Твардовскому удалось напечатать стихотворение «Я убит подо Ржевом», и то, видимо, по чьему-то недосмотру», – писал ещё в 1993 году П.Михин, участник тех боёв. Но, дорогие телезрители, при нынешней благоуханной демократии, возвестил Пивоваров, «скрыть правду уже невозможно». И мы тут же видим, что он проделывает с правдой. Зазканный голос читает первые две строфы помянутого стихотворения – о самом факте гибели его лирического героя, и всё. Конечно, не обязательно давать стихотворение целиком, но оно же названо «самым пронзительным напоминанием», и уж главное-то в нем, саму суть надо непременно огласить! А это в таких словах от имени павших:

И никто пред нами
Из живых не в долгу,
Кто из рук наших знамя
Подхватил на бегу,
Чтоб за дело святое,
За Советскую власть
Так же, может быть, точно
Шагом дальше упать...

Да, в этих строках о преемственности защиты родной земли и Советской власти вся суть стихотворения. Где же они? Значит, вы, Пивоваров, и вся ваша компашка не подхватили «наше знамя», а бросили и растоптали. Впрочем, все знали это и до вашего фильма.

Ведь так и говорят: «Не было победы!..» Или в крайнем случае – «Горькая победа». Но вы дали себе труд поразмыслить, что такое победа? Любая военная победа в той или иной мере «горькая», ибо добывается кровью, а ведь проливать и чужую кровь – не весёлое занятие. Другое

дело – «пиррова победа». Именно такими победами были победы немцев в 1941 и 1942 годах. Война – это не футбол, где всё ясно по забитым и пропущенным мячам. А у пивоваровцев часто виден именно спортивный взгляд на это страшное дело. Встречаются даже такие заявления: немцы шли до Волги год с небольшим, а мы от Волги до Берлина – почти два с половиной. Верно. И к чему пришли немцы? К разгрому. А к чему пришли мы? К Победе. Но эти мелочи в состязании по быстрой ходьбе их не интересуют: главное – скорость! Как на Олимпиаде.

Военный успех, победа далеко не всегда – уничтожение или пленение противника, не обязательно – знамя на вершине Мамаева кургана или над рейхстагом. Чаще всего это выполнение поставленной задачи. Была оборона Брестской крепости успехом? Да! Хотя почти все её защитники погибли. Были победой оборона Одессы и Севастополя? Да! Ибо в пору, когда был дорог каждый час, а опасен любой батальон противника, защитники крепости почти на целый месяц задержали немецкую дивизию, устремленную на Москву. Защитники Одессы 73 дня сковывали 4-ю румынскую армию, вывели из строя множество столь необходимой врагу живой силы и техники, нарушили планы оккупантов. То же самое, но с ещё большим размахом делали защитники Севастополя.

А что такое поражение? Это, как правило, крушение планов, расчётов, надежд. Немцы планировали в несколько недель разгромить Красную Армию, захватить Москву и Ленинград. Блицкриг!.. А мы думали пока только об одном – выстоять!

Да, у немцев были к тому времени огромные успехи, захвачена большая территория, но – Красная Армия продолжала сражаться и набирала силы; Москву они не захватили, Ленинград отбивался, т.е. их планы провалились, а мы выстояли, и это было стратегическим поражением немцев, в недрах которого зрел полный крах.

Ржевская битва была трудной, долгой, кровопролитной, она имела целью сковать силы врага, чтобы он не смог перебросить их под Сталинград. Вот что писал в своей «Истории Второй мировой войны» немецкий генерал Курт Типпельскирх об одной нашей операции подо Ржевом: «Прорыв советских войск удался предотвратить только тем, что три танковые и несколько пехотных дивизий, уже готовых к переброске на южный фронт, были задержаны и введены сначала для локализации прорыва, а затем для контрудара» (с.241). Цель нашей операции была достигнута. А закончилась-то битва все же ликвидацией Ржевского выступа, полтора года нависавшего в 150 километрах над столицей. Нам говорят с экрана: это неважно, ибо немцы сами пришли и сами ушли! Где же победа? 0:0. А что оставалось – ждать окружения? Так ведь и капитуляцию они подписали тоже сами – собственными ручками фельдмаршала Кейтеля... Конечно, такими «латентными» победами не принято хвастаться, но никто намеренно и не скрывал её.

НАРОД ХРАНИТ ПАМЯТЬ

Ещё в дни, когда битва шла, а Ржев ещё не освободили, Верховный главнокомандующий сказал о ней в приказе от 23 февраля 1943 года по случаю Дня Красной Армии. И как сказал! Поставил по значимости в ряд с другими великими боевыми деяниями того времени: «Навсегда сохранит наш народ память о героической обороне Севастополя и Одессы, о боях под Москвой, в районе Ржева, под Ленинградом, о сражении у стен Сталинграда».

И сколько писали об этой битве в стихах – от Твардовского до Ножкина; и в прозе – от 12-томной «Истории Второй мировой войны», изданной в 70-х годах до... Тут всё и не перечислишь! К десятку имён, названных в

«Правде» генералом М.Гареевым, представлю хотя бы только авторов, книги которых у меня под рукой, и укажу время их издания: генерал-полковник Л.Сандалов (1960), М.Папарин (1961), Маршал Г.Жуков (1969), К.Иванов (1972), писатель К.Симонов (1978), генерал-полковник Н.Хлебников (1979), генерал-лейтенант Б.Бойко (1982), военный историк Г.Бердников (1985), тот же генерал армии М.Гареев (1994 г. и позже вплоть до 2008 г.), писатель А.Огнёв (2003, 2004, 2007 гг.), военный историк А.Исаев... Хватит? А то могу продолжить: маршал М.Катуков, генерал А.Сапожников, писатели Вячеслав Кондратьев, Вадим Кожин... Да возьмите простейший справочник о Великой Отечественной вроде того, что в 1985 году вышел в Политиздате – и там три статьи о Ржевской битве. Не говорю уж о вышедшей тогда же энциклопедии войны – и там три статьи с наглядными схемами к ним. Что вам ещё надо, упыри и тупицы?

А упырям надо, чтобы всё это было изображено, как в книге битого немецкого генерала Х.Гроссмана «Ржев – краеугольный камень Восточного фронта». А ещё лучше – как в книге американского сочинителя Дэвида Глэнца «Крупнейшее поражение Жукова. Катастрофа Красной Армии в операции «Марс».

У них вся Великая Отечественная война состоит из поражений, разгромов и катастроф Красной Армии. И совершенно нельзя понять, как же она оказалась в Берлине. Видимо, в ходе панического бегства. Некий Мальгин, возглавлявший журнал «Столица», к пятидесятилетию Победы напечатал там статью, которую написал некий Портнов, – «Разгром советских войск под Москвой». В том же году сам журнал откинул копыта...

Насколько же наши доморощенные упыри омерзительней немецких и американских! О тех же наших потерях они не просто называют цифру, у нормальных людей вызывающую горечь и боль. Нет, они цифру обсосут со всех сторон, как собака мозговую косточку, а потом разгрызут, но не съедят, а по стенке размажут. Вот назвал Пивоваров наши потери в одной операции, и тут же сообщил, сколько приходится на каждые сутки боев, да чуть ли ни на квадратный метр поля битвы.

Да, потери были велики. Но что делать – война. «Как что? – вскинулся патриот Пивоваров. – Во время Отечественной войны жизнь солдата ничего не стоила! А надо было беречь!»

Это ему в правое ухо вложил Радзинский, в левое – Сванидзе, а на язык положил Гавриил Попов. Можно привести много примеров того, как Сталин, Жуков и другие военачальники распекали подчиненных, если случались ненужные, зряшные потери, а они, конечно, случались, как и у немцев. Напомню лишь тот, что у К.Симонова. Жуков ему рассказывал, что когда 30 апреля позвонил Сталину и пожалел, что с Берлином приходится ещё дня два повозиться, тот ответил: «Не надо спешить. Берегите людей. Не надо лишних потерь».

Так вот. А ныне войны нет, однако население страны убывает ежегодно почти по миллиону. А ты допущен к эфиру. Вот выйди однажды и скажи: «Господа правители, Путин да Медведев, Грызлов да Миронов, вы разве не знаете, во что обходится народу ваша мудрая политика? Каждый год исчезает областная город, такой, например, как Ростов-на-Дону или Челябинск. Когда же вы прекратите свою людоедскую политику?»

КАВАЛЕР ОРДЕНА ГЕББЕЛЬСА

Как о битве, так и о генерале Ефремеове лжёт лицедей: «Забыв! Выброшен из истории! Его имя должно быть у всех на слуху, а его мало кто знает...».

А имена каких наших генералов «на слуху» у вашей

генерации манкуртов? Обойди хотя бы своё заведение, опроси сотрудинок, кого они знают. Могут назвать разве что лишь имена врагов – Гитлера, Гиммлера, Геббельса, Гудериана... А о Маршалах Советского Союза Толбухине или Говорове, о маршалах родов войск Новикове или Ротмистрове, Катукове или Бабаджаняне, о генералах Антонове, Баданове или Горбатове, о Героях Советского Союза Александре Матросове или Марите Мельникайте, погибших в двадцать лет, – о них ничего не скажут даже нынешние президенты и премьеры, сменяющие друг друга да играющие с народом то в «жмурки», то в «кошки-мышки». И это – результат их собственной безмозглой политики, доходящей до такого паскудства, что даже в дни военных парадов на Красной площади они маскируют Мавзолей и отгораживаются фанерой от самого Верховного Главнокомандующего и от великих полководцев той великой войны и от великой Победы – от самой блистательной эпохи родины. И вы, Пивоваров, – платный подпевала этой политики.

Именно как таковой и лжете, будто немцы оказали застрелившемуся Ефремову «высшие воинские почести». Какие – салют из двадцати залпов? трехдневный траур всего вермахта? памятник поставили? Неизвестно...

Немцы истребили миллионы пленных, ещё больше расстреляли и повесили мирных граждан, молодых угоняли в рабство... Помянутый Гальдер 8 июля 1941 года записал в дневнике: «Непоколебимо решение фюрера сравнять с землей Москву и Ленинград, чтобы избавиться от населения этих городов... Задачу их уничтожения должна выполнить авиация. Для этого не следует использовать танки. Это будет, сказал он, «народное бедствие, которое лишит центров не только большевизм, но и московитов вообще...». И вдруг – немцы оказывают «высшие почести» генералу-москвиту, генералу-большевику, имевшему Орден Ленина и два ордена Красного Знамени. Не из уважения ли к его партийному стажу с 1924 года? Да почему же тогда не предусмотреть хотя бы без всяких почестей сохранение жизни героическим защитникам Москвы и Ленинграда, или хотя бы только детям и женщинам? Нет, они планировали полное истребление миллионов...

А вот вам бы, полупочтеннейший, они оказали бы почести. Да, может, ещё и найдётся кто-то среди них, наградит орденом Геббельса Первой степени.

Ведь вы разукрасили своё холуйство перед оккупантами еще и байкой о том, что с почестями предавая тело генерала земле, «немцы не тронули его золотые часы». Ах ты, золотарь... Да они выламывали золотые зубы даже у расстрелянных, тащили всё что могли вплоть до трамвайных проводов, рельсов и чернозёма Воронежской области... А тут часики не тронули. Я могу допустить, что в силу стечения каких-то обстоятельств так и было. Не это важно, а то, что вы говорите об этом с целью облагородить грабителей и убийц миллионов русских людей.

Что же до генерала Ефремова – вечная ему память – то о нём были и публикации в журналах (например, И.Жорова в «Военно-историческом журнале» №6 за 1965 год), и книги (например, А.Виноградова «Герой-командарм», 1967)... Да о каком забвении речь, негодяи, если сразу после освобождения центральную площадь Вязьмы назвали его именем, и на ней в 1946 году поставили памятник генералу работы одного из лучших наших скульпторов – Евгения Вучетича.

Конечно, самоубийство генерала Ефремова сыграло свою роль в его посмертной репутации. Я не берусь судить о человеке, который, будучи ранен, застрелился. Не знаю, как в таком случае поступил бы сам... 28 января комфронта Жуков писал в характеристике на Ефремова: «Должности командующего армией не вполне соответс-

твует. Целесообразно назначить командующим войсками внутреннего округа». Сурово. Но после его самоубийства Жуков в своих воспоминаниях о нём написал: «герой... талантливый, храбрый...». Кто упрекнёт маршала в лицемерии?

Более того, молодой дотошный историк Алексей Исаев в книге «Георгий Жуков» пишет о решающем моменте сражения: «Какая-то феерическая картина: штаб 33-й армии вместо того, чтобы возглавить ударную группу в броске на Вязьму, сидит в Износках и изымает для своей защиты полки из выдвинутых штабом фронта для наступления на Вязьму соединений. Причём изъят был самый укомплектованный полк, который мог сыграть важную роль в сражении за Вязьму. И вследствие распыления сил попытка освободить Вязьму с ходу оказалась обреченной... Генерал Ефремов обрекал себя на катастрофическое развитие событий... Для выполнения задачи ему не хватило определенной «лихости» и умения пройти по лезвию бритвы» (с.310,314).

Историк считает, что главной ошибкой Жукова было то, что он выбрал именно Ефремова для прорыва на Вязьму. А между тем, о 33-й армии, насчитывавшей лишь 10 тысяч бойцов – всего-то дивизия! – «написано едва ли не больше, чем обо всех остальных армиях, участвовавших в наступлении Калининского и Западного фронтов в январе-марте 1942 года» (с.298).

СОЛО ДЛЯ ЧАСОВ С БОЕМ

24 февраля антисоветчик Пивоваров проснулся знаменитым для всех антисоветчиков. А затем, как триумфатор, явился на «Эхо Москвы» и заявил: мол, фильм у нас получился. Патриотический, духоподъемный. Особенно отрадно, что удалось показать его 23 февраля, как праздничный подарок ветеранам и всему народу. О нём идут споры. Я очень рад...

Ведущая Марина Королёва вставила словцо: дескать, мне страшно вато сказать, но всё же скажу. Председатель Совета ветеранов Ленинграда и Ленинградской области Иван Корбутов заявил корреспонденту, что посадить вас за такой фильм на двадцать лет – мало, расстрелять – слишком почётно, а вот повесить, как Власова, – самый раз. Вам не страшно?

– Нет! Мне ничего не страшно. И вообще, в чём дело? Мы только с документальной точностью изложили факты войны, и никто, кто нас критикует, эти факты не подверг сомнению. Речь идёт только об отношении к фактам. Только!

Авторы фильма также говорят, что он был бы ещё духоподъемней, ещё патриотичней, но архивы скупно выдают свои тайны. Да какие же архивы? В стране произошла антисоветская контрреволюция, и власть сама неумолимо поносит вчерашний день родины и поощряет премиями, орденами и должностями тех, кто вместе с ней тоже занимается этим. Совсем недавно получили премии, ордена клеветники Чубайс, Баталов, лжец Досталь и другие. И если бы в архивах что-то было позорящее Советское время, то власть с радостью пустила бы это в оборот.

А теперь о фактах. Да, есть в фильме факты. Например, мы слышим укориэну: «Жуков, подстегивая подчиненных, присылает подарок командующему 39-й армии Зыгину...» А что за подарок? Оказывается, опять часы! «Часы с гравировкой: «Награждаю вас за взятие города Оленино и желаю дальнейших успехов. Генерал армии Г.Жуков». Во-первых, откуда взялся на фронте гравер? Во-вторых, очень сомнительно, чтобы такой длинный текст уместился на крышке часов. Или это были не то настенные, не то напольные часы с боем, а гравировка – на маятнике с чайное блюдце? В-третьих, зачем

писать «награждаю вас», когда совершается сам факт награждения? Неужели даритель не мог написать кратко: «А.И.Зыгину за освобождение г. Оленино. Г.Жуков». А тут ещё и пожелания на будущее! Да, скорее всего, было бы написано именно «за освобождение», а не «за взятие». Вот две мои медали: «За освобождение Белоруссии», но – «За взятие Кенигсберга». В-четвертых, странно как-то, что генерал генералу дарит часы. Ведь комфронта имел и другие средства «подстёгивания», например, повышение в звании, что и было сделано в конце января: Зыгин стал генерал-лейтенантом. И, наконец, Оленино, пожалуй, и сейчас-то не город, а уж в сорок втором... И Жуков не мог этого не знать.

Так вот, я подвергаю сомнению этот ваш факт. И меня не интересует ваша язвительная реплика: «Оленино освободят лишь через три месяца». Ну и что? А вы думали, всё делается сразу после подстёгивания? Это ещё раз показывает, до чего ж вы ни уха, ни рыла не смыслите в том, что такое война. Так запомните: на фронте были не одни только храбрецы вроде вас, не боящегося виселицы, встречались люди и робкие, нерешительные, да и просто трусы, в том числе, разумеется, и среди командования. И «подстёгивание» на войне в той или иной форме: от орденов и повышения в звании до заградотрядов, – обычное дело.

ОТВЁРТКА И ШТОПОР

Вот ещё ваш факт. Дабы убедить зрителя в своей дотошности и добросовестности, вы показываете и сравниваете зимнее обмундирование. Вот немецкое: шинель, шапка, сапоги и т.д. Тут же ваш восторг: «В такой одежде германский (фашистского государства. – В.Б.) солдат мог воевать хоть сто лет!». А почему же и четырех не провоявал? Кто помешал? Рядом наше обмундирование: телогрейка, сапоги (валенки), ушанка и т.д. Позвольте, а где шинель? В телогрейках воевали? И вы радуетесь, что я не подверг сомнению этот ваш «факт»? Как и неужественную чушь о том, допустим, что советский ППШ – негодный автомат, которого, к тому же, почти и не было тогда в Красной Армии?

Но А.Григорьев, В.Шелекасов и другие профессионалы-знатоки из Центрального музея Вооруженных сил СССР в книге «Оружие славы» свидетельствуют: «У ППШ надёжно работала автоматика, устройство он имел столь простое, что можно было разобрать и собрать без отвертки, удобен в обращении, а главное, имел замечательные боевые качества – высокую скорострельность, точность боя, был безотказен в любую погоду. Шпагинский автомат стал грозным оружием в руках советских воинов». Даже вы, Пивоваров, пожалуй, легко овладели бы им, хотя ни разу в жизни не держали в руках отвёртку и, наверное, путаете её со штопором.

ППШ был так знаменит, что оружейники изготовили «подарочные экземпляры» и преподнесли их самому Верховному, а также его заместителю Г.К.Жукову, начальнику Генштаба А.М.Василевскому и другим высшим военачальникам. Да, тут «целая история»...

Дальше слышим сплюнявые похвалы немецкому штурмовику: ах, какое диво! ни у кого не было ничего подобного! И молчат мерзавцы хотя бы о нашем Ил-2, о «летающем танке», коих за войну выпустили около 40 тысяч против 800 штурмовиков «Хейнкель», который был пожиже.

До танков фильмачи не добрались, не решились, видимо, всё-таки понимая, что уж очень широко известно: лучший танк Второй мировой войны – наш Т-34. Немцы в слезах и поте пытались его скопировать – ничего не получилось! Кишка не того калибра.

А вот ещё излюбленный «факт» всех трепачей о войне:

«Дело не только в героизме. За наступающими идут заградотряды», уверяет Пивоваров так решительно, словно у него любимая бабушка служила в таком отряде. Да, летом 1942 года были созданы заградотряды и штрафные роты, но не везде. Например, маршал Язов говорил мне, что на Волховском фронте их не было. Юрий Бондарев, начавший войну под Сталинградом, говорил, что не знает и не слышал ни об одном факте, чтобы заградчики применили оружие. У немцев всё это появилось ещё раньше.

Вы тут же даёте высказывание на сей счёт и уверяете, что так говорил Жуков. Да почему я должен вам верить и опровергать это, если я убедился, что вы врете даже в мелочах вплоть до часов, шинелей и портянок. А военный историк Г.Бердников писал о тех боях: «Пленные немцы имели жалкий вид: худые, небритые. Поверх пилоток – платки, кофты, на сапогах валяные опорки. Но дрались они с большим упорством. Как выяснилось, причина этой стойкости была в том, что солдат предупредили: всякая попытка отхода будет рассматриваться как измена, и что за их спиной стоят эсэсовские подразделения, которые имеют приказ стрелять в отходящих без предупреждения».

А каково ваше и наше отношение к уже упоминавшемуся факту поездки Сталина на фронт? Вы с высоты вашего невежества глумитесь: выехал не на фронт, а «в сторону фронта». Вы бы хоть разок съездили в сторону правды. «Ни в штабы, ни в войска не заглянул. Зачем, спрашивается, ездил? Для того, наверно, чтобы увидеть город, стоивший его армии столько крови».

Армия не «его», а всего народа, всей страны – Союза Советских Социалистических Республик. А он лишь возглавлял её. Сталин встретился с командующим фронта генералом А.И.Еременко и выслушал доклад о том, как подготовлена Смоленская операция, которая через три дня и началась, – вот зачем ездил. О посещении Сталиным фронта было объявлено войскам и, как вспоминал потом генерал Еременко, это «сыграло большую роль в подъёме морального духа войск» – вот ещё зачем ездил, что уж вовсе недоступно пониманию фильмачей.

А вот ещё «факт» – население Ржева и окрестностей. В фильме оно упомянуто в виде каких-то перебежчиков, тех, кто стал полицаем, да женщин, вынужденных стирать белье немцам. И это всё? Да, всё. Больше никакого населения пивоваровцев не интересует. Абсолютно! А ведь там было еще и антифашистское подполье, которым руководили К.П.Латышев и А.П.Телешов, схваченные и казненные.

И тут нельзя не вспомнить о Ржевской – не о Елене Моисеевне, переводчице, что фигурирует в фильме и дожила до девяноста лет под этим псевдонимом – да продлят небеса её дни! – она сама о себе всё рассказала, а о разведчице Ржевской, погибшей в двадцать.

В музее Советской Армии под инвентарным номером 4/21187 хранится её письмо матери, написанное карандашом на шёлковой косынке в фашистской тюрьме как раз в те дни, когда шли бои за Ржев, с понятной осторожностью.

Своей рукой девушка написала: «Ржевская Ольга Дмитриевна, 20 лет. Оболоновец, Мутищенский сельсовет Ельнинского района. Погибла 27 февраля 1943 года. За связь с партизанами. Кто найдёт, сообщите родным». Она ошиблась, погибла немного позже.

И вот само письмо с некоторыми сокращениями:

«Здравствуй, милая мама.

Привет от дочери Ольги. Мама, родная, два месяца, как

я не вижу свободу, но это всё ерунда... Не знаю судьбы о тебе, но предполагаю, что встреч с тобой, милая мамочка, больше нет и не ждать... Мне, мама, наверное, суждено погибнуть... Мама, милая, писать кончаю и ещё раз прошу: не убивайся, не одна я такая, нас очень много.

Писать кончаю. Дочка Оля».

Настал день, и Ольгу вывели из камеры. У виселицы офицер сказал по-русски: – Теперь можешь говорить всё. Через минуту ты умрешь. – И она использовала эту последнюю минуту жизни, она бросила в лица вашим подопечным, Пивоваров:

– Я, Ольга Ржевская, русская, комсомолка и партизанка, ненавижу вас всем сердцем. Я боролась с вами как могла. И нас много... За меня отомстят. Скоро придёт Красная Армия...

Офицер вышиб из-под её ног табуретку, она повисла. Но её тотчас вынули из петли, привели в чувство, чтобы через несколько дней расстрелять. У неё не было золотых часов, но были простенькие серьги. Их судьба неизвестна. Это всё было напечатано 30 декабря 1943 года в «Комсомольской правде».

Вот, ваше «святейшество», кого к лику святых-то причислять надо. А у вас – ни одного мученика самого тяжкого страдания России за всю историю. У вас – только свои по разнарядке...

Я надеюсь, вы понимаете хотя бы то, что все люди, включая сотрудников НТВ, съёмочную группу фильма и вас лично, смертны. И мне кажется, в надлежащий час тех работников администрации Тверской области, которые причастны к созданию немецкого кладбища во Ржеве, во главе с Дмитрием Зелениным и вас с вашим начальником следует со всеми почестями на этом кладбище и похоронить. Там же должны найти вечное упокоение и Горбачёв, Чубайс, Гайдар, Абрамович, Потанин... Туда надо перезахоронить и Ельцина со всем кланом предателей.

P.S.

В первой части статьи я укорял В.В.Карпова и М.А.Гареева за участие в фильме Пивоварова. Но оказывается, они не имеют к нему никакого отношения. Гареев 3 марта заявил в «Правде»: «То, что моя персона оказалась в этом фильме, для меня полная неожиданность».

А ещё 27 февраля я позвонил Карпову. Он сказал, что в фильме без его согласия использованы «несколько фраз из старых записей». А сам фильм назвал безобразным, гадким, грязным... «И додумались же – в день праздника, в День Красной Армии так её обругать и обо...!». Но это уже непечатно. Так что мы имели дело не только с малограмотными и бездарными лжецами, с пошлыми зажавшимися балаболками, но ещё и с воругами.

А Карпов добавил, что всей душой поддерживает генерального прокурора Ю.Чайку и министра С. Шойгу, которые намерены предложить ввести уголовную ответственность за клевету на нашу историю, в том числе – на Красную Армию и Великую Отечественную войну.

Примите, товарищи фронтовики, мои извинения.

Владимир Сергеевич Бушин,

Полностью статья под заголовком «ВЫЛАЗКА КОЛБАСНИКОВ И ПИВОВАРОВ» опубликована в газете «ЗАВТРА», НОМЕРА 11-12 (799-800) ОТ 11 И 18 МАРТА 2009 г. – ред.

<http://zavtra.ru/cgi/veil//data/zavtra/09/799/index.html>

Адрес редакции: 655016, г.Абакан, а/я327, т.(3903)22-83-29, (913)445-59-06, (950)307-22-49
E-mail: trezvo@yandex.ru, www.sbnt.ru. Тираж 990 экз.

Редактор Г.И.Тарханов, верстка Наталья Тарханова.

Редакционный совет: С.С.Аникин, Н.А.Гринченко, М.А.Метелёв

Издается на благотворительные взносы сторонников Трезвости